

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122200902
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1122200902.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. Y., nar. XX.XX.XXXX a Z. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka I. Z. Y., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H. a otec I. I. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 1, H., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 02.02.2022, č.k. 2P/4/2022-25, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie otca sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti I. Y., nar. XX.XX.XXXX a Z. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie maloletých detí a ochranu ich záujmov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 2P/4/2022 (výrok I.), zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zveriť obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (výrok II.) a napokon deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení (výrok III.).

2. Proti výroku II. rozhodnutia podal dňa 29.03.2022 odvolanie otec žiadajúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie podané otcom, nie je možné vecne prejednať.

4. Ako prvoradáde poznamenáva, že aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

5. Podľa § 2 ods.1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 27 ods.1,2 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o e-Governmente“) ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá orgánu verejnej moci povinnosť vydať alebo doručiť rozhodnutie, žiadosť, vyjadrenie, stanovisko alebo iný dokument alebo ak ho na ich vydanie oprávňuje, orgán verejnej moci je povinný túto povinnosť

splniť alebo toto oprávnenie využiť vydaním alebo doručením elektronického úradného dokumentu; takým vydaním sa považuje táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté ustanovenia podľa osobitných predpisov oprávňujúce namietat vady elektronického úradného dokumentu.

9. Podľa § 29 ods.1,2 citovaného zákona elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté. Do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

10. Podľa § 30 ods.1,3,5 citovaného zákona elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje. Prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel. Údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

11. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnym predpisom vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť .

12. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.02.2022, č.k. 2P/4/2022-25, bolo otcovi elektronicky doručené do aktivovanej elektronickej schránky dňa 03.02.2022 o 11:52 hod.. Z obsahu elektronickej doručky vyplýva, že táto obsahuje všetky údaje uvedené v ust. § 30 ods.1 zákona č. 305/2013 Z.z. a v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebol preukázaný ich opak. Keďže odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu otec elektronicky doručil konajúcemu súdu až dňa 29.03.2022, podal ho po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 18.02.2022 (piatok). Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie otca podľa ust. § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p..

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).