

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222021  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117222021.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, Panónska cesta 2, Bratislava, Krajská pobočka Prešov, Kúpeľná 5, Prešov, proti žalovanej Q. R., U.. XX.X.XXXX, R. V. XXX, o zaplatenie 117,18 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 12.10.2017, č.k. 20C/35/2017 - 13 v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobkyňi sumu 117,18 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 117,18 eura od 10.2.2016 do zaplatenia a poštovným spojeným s uplatnením pohľadávky vo výške 1,55 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalovaná n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa si žalobou podanou na súde dňa 10.10.2017 uplatnila proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 117,18 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v obdobiach od 15.2.2013 do 19.10.2015 ako osobe, ktorá ma trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť mala splniť najneskôr dňa 23.2.2013, pričom ju splnila oneskorene dňa 19.10.2015. Keďže nedodržala oznamovaciu povinnosť žalobkyňa hradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zariadeniam, čím poisťovni vznikla škoda od 15.2.2013 do 19.10.2015 vo výške 117,18 eura (kapitačné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,55 eura. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu vynaložených nákladov výzvou zo dňa 18.1.2016. Zásielku prevzala dňa 25.1.2016. Od 10.2.2016 je v omeškaní.

2. Vo veci bol dňa 12.10.2017 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 20C/35/2017 - 13.

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.

6. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 5.3.2018. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 21.3.2018. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.4.2018.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Z čestného vyhlásenia zo dňa 19.10.2015 (č.l. 9) vyplýva, že žalovaná bola od 15.2.2013 zdravotne poistená v členskom štáte EU - UK.

12. Dňa 19.10.2015 podal žalovaná u žalobkyne Odhlášku poistenca zo zdravotného poistenia (č.l. 8), podľa ktorej jej zaniklo poistenie u žalobkyne dňa 15.2.2013, a to z dôvodu vzniku zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine.

13. Podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca za obdobie od 15.2.2013 do 19.10.2015 žalobkyňa uhradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zariadeniam vo výške 117,18 eura.

14. Žalobkyňa vyzvala žalovanú výzvou zo dňa 18.1.2016 na úhradu vynaložených nákladov v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zásielku si žalovaná prevzala dňa 25.1.2016.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

16. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zák. č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

17. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

18. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

19. Podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zák. č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

20. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zák. č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal listinnými dôkazmi za preukázané, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností žalobkyni v zmysle § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Žalovaná bola zamestnaná v členskom štáte EU - UK, kde bola aj zdravotne poistená, a preto bola povinná oznámiť žalobkyni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne nemá ani nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom 15.2.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená v zahraničí. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobkyni mala splniť do 8 dní, pričom ju splnila oneskorene až dňa 19.10.2015. Žalobkyňa v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení t.j. v období od 15.2.2013 do 19.10.2015 hradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (kapitačný paušál) v celkovej výške 117,18 eura. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobkyne súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 117,18 eura a na zaplatenie 1,55 eura ako trov poštovného spojené s uplatnením práva (príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

24. Žalobkyňa vyzvala žalovanú výzvou zo dňa 18.1.2016 na úhradu vynaložených nákladov v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zásielku si žalovaná prevzala dňa 25.1.2016. Nakoľko dlžnú sumu neuhradila dostala sa dňom 10.2.2016 do omeškania, a preto súd priznal žalobkyni aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 117,18 eura od 10.2.2016 do zaplatenia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, avšak nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalovaný ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).