

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203611
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2514203611.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: W. občan SR, zákonný zástupca - W., občan SR, obe bytom Hollého 508/10, 922 03 Vrbové, právne zastúpená: JUDr. Ing. Elena Divko, advokát, so sídlom Gorkého č. 1, 909 01 Skalica, proti žalovanému v 1. rade: Základná škola, IČO: 36 094 188, Komenského 2, Vrbové, právne zastúpená: JUDr. Juraj Ďurajda, advokát, Kukučínova 12, 010 01 Žilina, v 2. rade: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 24.344,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.565,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.565,80 eur od 25.05.2012 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný v 1. rade **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 22.778,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 22.778,40 od 16.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobkyňa **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 96,68%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 26.05.2014 sa mal. žalobkyňa (ďalej aj ako „Poškodená“) zastúpená zákonným zástupcom domáhala voči pôvodnému žalovanému v 1. rade: O., žalovanému v 2. rade: Základnej škole Vrbové (t.č. žalovaný v 1. rade), žalovaným v 3. rade: V. s manželkou (doplnením podania zo dňa 17.09.2014 špecifikovanou ako X.), bytom: BS. zaplatenia sumy vo výške 24.344,20 eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 25.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 18.05.2012 v čase okolo 8:50 na Základnej škole vo Vrbovom (ďalej len „ZŠ“) sa v triede 4.B stal závažný úraz, pri ktorom žalobkyňa utrpela vážne zranenie ľavého oka. Vychádzajúc z výpovedí, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu ORPZ Vrbové vyplynulo, že úraz sa stal tak, že mal. O. počas prestávky v priestoroch triedy 4. B hodil peračník o tabuľu, z ktorého vypadlo kružidlo a odrazom zasiahlo ľavé oko žalobkyne, sediacej v prvej lavici. Zranenie si vyžiadalo opakovanú hospitalizáciu, operačné zákroky, pričom ide o zranenie s trvalými zdravotnými následkami. O príčinách vzniku úrazu bola spísaná správa zo dňa 24.05.2012. Vo veci bolo vedené na OR PZ Trnava konanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví pod zn. ČVS: ORP-1008/2-OVK-TT-2012. Uznesením zo dňa 09.07.2012 bolo trestné oznámenie odložené, nakoľko mal. O. je pre nedostatok veku osobou, ktorá nie je trestne zodpovedná. Žalobkyni bola spôsobená škoda na zdraví vyčíslená znaleckým posudkom č. 031/31 MUDr. Mariána Pamulu. Za škodu zodpovedá mal. KF. a ZŠ, ktorá nad mal. vykonávala dohľad. Náhrada za bolesť predstavovala 220 bodov, čo pri hodnote bodu 15,72 eur v

roku 2012 predstavuje sumu 3.458,40 eur. Sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje 1200 bodov. Po ustálení stavu v roku 2013, hodnota bodu predstavovala 16,10 eur za bod, teda sumu 19.320,- eur. Účelné náklady spojené s liečením predstavujú sumu 1.565,80 eur. K žalobe boli pripojené nasledovné listiny, ktoré žalobkyňa žiadala vykonať ako dôkaz: Uznesenie ČVS: ORP-1008/2-OVK-TT-2012 zo dňa 09.07.2012, Správa o vyšetrení príčin a okolností vzniku závažného školského úrazu zo dňa 24.05.2012, Upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 30.05.2013, Znalecký posudok č. 031/13.

3. Písomným podaním zo dňa 15.10.2014 žalobkyňa vzala žalobu späť voči mal. O. a jeho rodičom: V., pričom na strane žalovaných ostala ZŠ a navrhla vstup do konania aj otca maloletej, lebo uplatnenie náhrady škody nie je možné klasifikovať ako bežnú vec a maloletá musí byť zastúpená oboma rodičmi.

4. Uznesením zo dňa 08.06.2015 súd konanie voči mal. O. a jeho rodičom: JU. zastavil, náhradu trov konania im nepriznal a vstup otca maloletej do konania zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2015.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.10.2015 sa k žalobe vyjadrila žalovaná v 1. rade (ZŠ) a uviedla, že namieta, že by za škodu mala zodpovedať škola, lebo úrazu sa nedalo zabrániť, išlo o nešťastnú náhodu. Žalovaná si splnila všetky povinnosti jej vyplývajúce z vnútorného poriadku školy. Vzniesla námietku premlčania, lebo subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňom úrazu 18.05.2012 a žaloba bola podaná dňa 26.05.2014. Žalobkyni už plnila poisťovňa Kooperatíva, a.s., pričom k náhrade škody by mala byť vyzvaná poisťovňa, ktorá má povinnosť plniť.

6. Podaním zo dňa 09.03.2016 žalovaná v 1. rade požiadala súd o realizovanie výzvy podľa § 93 ods. OSP na realizovanie výzvy na vstup vedľajšieho účastníka do konania - KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Predložil poisťovňu zmluvu zo dňa 22.09.2011.

7. Písomným podaním zo dňa 11.04.2016 sa vyjadrila KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., že nemá záujem vstúpiť do konania ako vedľajší účastník. V čase vzniku poistnej udalosti žalovaná v 1. rade mala uzavreté len poistenie na netypizované úrazové poistenie, na podklade ktorej poskytla poistné plnenie žalobkyni. Poistnú zmluvu, ktorá by kryla škody vzniknuté zo zodpovednosti za škodu, uzatvorenú nemali. Predložila Oznámenie o poistnom plnení a trvalé následky úrazu zo dňa 27.06.2013.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.04.2016 žalobkyňa navrhla, aby do konania na strane žalovaného vstúpila KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s.. Predložila kópiu Návrhu na mimosúdne riešenie sporu zo dňa 10.02.2016.

9. Uznesením zo dňa 10.05.2016, právoplatným dňa 01.06.2016 súd pripustil vstup KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. do konania na strane žalovaných (žalovaná v 2. rade).

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.05.2016 žalobkyňa vzala čiastočne späť žalobu voči žalovanej v 2. rade - poisťovni z dôvodu, že u žalovanej v 1. rade ide o objektívnu zodpovednosť za škodu.

11. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.11.2016 žalovaná v 1. rade žiadala, aby súd zabezpečil všetky spisy týkajúce sa trestného oznámenia žalobkyne a týkajúce sa jej ublíženia na zdraví.

12. Na pojednávaní dňa 28.03.2017 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzala žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.162,- eur, nakoľko došlo k plneniu v tomto rozsahu zo strany poisťovne. Žiadala, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplatenie sumy vo výške 22.933,20 eur spolu s 9% úrokom z omeškania odo dňa 25.05.2012, t.j. deň keď bol vypracovaný znalecký posudok. Z uplatnenej sumy liečebných nákladov zostala uplatnená suma vo výške 154,80 eur. Žalovaná v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu namietla procesné spoločenstvo na strane žalovaných, pokiaľ bol nárok uplatnený ako nedielný, nemožno žiadať celé plnenie teraz len od žalovanej v 1. rade. Spoluzavinenie úrazu na strane učiteliek zistené nebolo, nemôže preto žalovaná v 1. rade niesť zodpovednosť za škodu Poškodenej. Aj z objektívnej zodpovednosti za škodu sa možno vyviníť. Je nutné skúmať, či žalovaná v 1. rade vynaložila všetko úsilie na to, aby sa predišlo úrazu, čo podľa jeho názoru, preukázané bolo. Žiadal vylúčiť svedkov - učiteľky Mgr. O., Mgr. M., Mgr. M.ú a Mgr. W.. Znalecký posudok nenamietla.

13. Podaním zo dňa 14.06.2017 žalovaná v 2. rade súhlasila so späťvzatím žaloby voči nej, trovy konania si neuplatnila.

14. Uznesením zo dňa 12.09.2017 súd konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil a náhradu trov konania jej nepriznal. Uznesenie právoplatnosť nenadobudlo, zo strany žalovanej v 1. rade bolo dňa 05.10.2017 podané odvolanie. Odvolanie odôvodnila tým, že ako žalovaná v 1. rade nebola vyzvaná na vyjadrenie sa k späťvzatiu.

15. Podľa § 359 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

16. Podľa § 375 CSP, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné, odvolanie sa predloží odvolaciemu súdu až po vydaní rozhodnutia vo veci samej.

17. Nakoľko voči uzneseniu o zastavení konania voči žalovanej v 2. rade podala odvolanie žalovaná v 1. rade, ktorej procesného postavenia sa uznesenie netýka, súd prvého stupňa má za to, že odvolanie voči napadnutému uzneseniu zo strany žalovanej v 1. rade nie je prípustné a preto v konaní pokračoval aj so žalovanou v 2. rade a vo veci meritórne rozhodol.

18. Na pojednávaní dňa 30.04.2018 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzala žalobu čiastočne späť v časti istiny, ktorá predstavuje zvyšnú časť uplatnených liečebných nákladov. Čiastka bola vyplatená zo strany zdravotnej poisťovne, ale doklad o úhrade nepredložila. Domáha sa preto zaplata čiasťky 22.778,40 eur s príslušenstvom, ktorá je súčtom sumy 3.458,40 eur titulom bolestného a sumy 19.320,- eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalovaná v 1. rade so späťvzatím súhlasila. Žalovaná v 1. rade namietla, že žalobkyňa by mala preukázať, že zdravotný stav je naozaj taký, že došlo k strate zraku na jedno oko. V záverečnej reči namietla zmeny právnej kvalifikácie zo strany žalobkyne, keď pôvodne as domáhala náhrady škody podľa Občianskeho zákonníka a neskôr podľa Školského zákona.

19. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplataenie istiny 1.162,- eur titulom liečebných nákladov a následne na pojednávaní dňa 30.04.2018 aj vo zvyšnej uplatnenej časti liečebných nákladov, teda celú sumu, ktorá predstavovala liečebné náklady vo výške 1.565,80 eur vrátane prislúchajúcich úrokov z omeškania a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie v tejto časti zastavil (výrok I.).

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci: z Uznesenia ČVS: ORP-1008/2-OVK-TT-2012 zo dňa 09.07.2012 vyplynulo, že trestné oznámenie zák. zástupkyne Poškodenej bolo odložené. Poškodenej bolo spôsobené ťažké zranenie, a to ruptúru očnej gule vľavo penetrujúcou ranou rohovky a skléru so stratou vnútroočných štruktúr s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života najmenej 2 mesiace. Zločinu ublíženia na zdraví sa dopustil mal. Šimon Karlík, ktorý v čase spáchania skutku dovŕšil 10 rok, za čin nie je trestne zodpovedný a trestné stíhanie je neprípustné.

24. Zo Správy o vyšetrení príčin a okolností vzniku závažného školského úrazu zo dňa 24.05.2012 vyplynulo, že bol spracovaný a podpísaný riaditeľkou školy Mgr. O., ďalej podpísaný dozor konajúcimi učiteľkami: Mgr. R., Mgr. M., Mgr. KF. a Mgr. SY., zákonnými zástupcami: JU., Mgr. ZuE.u, R.. Matka Poškodenej správu odmietla podpísať. Vyšetrovacia komisia bola zložená z riaditeľky školy a zástupkýň

riaditeľky školy: Mgr. Y., Mgr. F.. Zo Správy vyplynulo, že po úraze triedna učiteľka Mgr. IX.á odvieďa Poškodenú do kancelárie vedenia škody, kde jej poskytla prvú pomoc a zabezpečila odvoz k lekárovi. Z popisu úrazu vyplynulo, že úraz sa stal počas prestávky o 08:53, kde dozor vykonávali Mgr. VS., Mgr. M. Mgr. W. a Mgr. M.. Žiak KF. zistil, že mu spolužiaci rozobrali lego a zareagovala tak, že hodil peračník do tabule, odkiaľ vyletel nezistený predmet a zasiahol poškodenú do oka. Žiačka O. tvrdila, že z peračníka bolo vypadnuté kružidlo, ktorému chýbala tuha. Bola vykonaná rekonštrukcia udalosti za prítomnosti žiakov, ktorí potvrdili, že úraz stal tak, ako bol vyšetrený deň 18.05.2012 a usúdili, že oko poranilo kružidlo a nie tuha z kružidla. Žiak KF. je v odbornej starostlivosti diabetológa, endokrinológa a neurológa, má konfliktné správanie a púta na seba pozornosť, preto je mu venovaný zvýšený pedagogický dozor. Konflikt so spolužiakmi riešil sám a neprimerane, priam úmysel ublížiť Poškodenej nebol zistený, úraz bol následkom neprimeranej reakcie jeho hnevu a nešťastnej zhody náhod. Stanovené opatrenia spočívali vo zvýšenom dozore vyučujúcich, opätovnom poučení žiakov, venovanie zvýšenej pozornosti konfliktným žiakom.

25. Zo Znaleckého posudku č. 031/13, ktorý vyhotovil MUDr. Marián Pamula, znalec z odboru zdravotníctva súd zistil, že bol vypracovaný dňa 01.04.2013, pričom znalec zistil nasledovné: zranenie poškodenej je medicínskeho hľadiska hodnotené ako ťažké. Mechanizmus zranenia: zranenie vzniklo priamym poškodením tvrdého, tupo - prípadne až ostro špicatého predmetu. Týmto predmetom mohlo byť kružidlo, alebo pero. Doba liečenia je 2 - 4 mesiace, prípadne aj dlhšie. K časti posudku - obmedzenie v bežnom spôsobe života uvádza: Poškodená pre zranenie bola, je a trvalo už bude obmedzená v bežnom spôsobe života. Zranenie oka spôsobilo stratu videnia na poškodenom oku. Poškodená je odkázaná na videnie pravým okom, čo spôsobuje zúženie zorného poľa. Na ľavé oko nevníma a nerozlišuje ani svetlo. Je veľmi pravdepodobné, že tento stav bude už trvalý, bez predpokladu zlepšenia. Zranenie zanechá trvalé následky. Vzhľadom na bolestný, zdĺhavejší spôsob liečby, nutné opakované reoperácie znalec navrhol zvýšenie počtu bodov 110 na dvojnásobok, r.j. 220 bodov, pri hodnote bodu 15,72 eur peňažné vyjadrenie bolestného vyjadruje sumu 3.458,40 eur. Vzhľadom na obmedzenie až stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti, pretože sa jednalo o mal. dieťa, ktoré bude trvalo poškodené celý život, ktorý má ešte pred sebou, navrhol znalec 2 násobok bodového ohodnotenia (2 x 600 bodov) t.j. 1200 bodov, pri hodnote bodu 16.10 eur v roku 2013, činí peňažné vyjadrenie sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 19.320,- eur.

26. Z Poistnej zmluvy č. 0998014902 zo dňa 22.09.2011 vyplynulo, že ju uzavrela na strane poisťovateľa KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. na strane poisteného ZŠ, poistenými osobami je 412 žiakov a 27 zamestnancov. Poistenie vzťahuje na vzdelávaciu a výchovnú činnosť poistených osôb v čase vyučovania.

27. Z Oznámenia o poistnom plnení a trvalé následky úrazu zo dňa 27.06.2013 vyplynulo, že KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. plnila žalobkyni sumu 1.162,- eur.

28. Z vyšetrovacieho spisu ORPZ Trnava ČVS: ORP-875/2OVK-TT-2013 a ČVS: ORP-1008/2OVK-TT-2012 súd pripojil nasledovné listiny: zápisnica o výsluchu svedka Mgr. IX. zo dňa 18.09.2013, zápisnica o výsluchu svedka Mgr. R. zo dňa 05.02.2015, zápisnica o výsluchu svedka Mgr. O. zo dňa 18.09.2013, zápisnica o výsluchu svedka Mgr. O. zo dňa 05.02.2015, zápisnica o výsluchu svedka Mgr. M.á zo dňa 18.09.2013, zápisnica o výsluchu svedka Mgr. N. zo dňa 18.09.2013, zápisnica o výsluchu svedka Mgr. M. zo dňa 18.09.2013, Znalecký posudok MUDr. RF. č. 26/14, Uznesenie zo dňa 13.07.2014 o pribatí znalca, Odborné vyjadrenie MUDr. Mariána Pamulu č. 057/12 zo dňa 27.03.2012, Vnútný poriadok školy ZŠ Vrbové s dodatkami, Uznesenie zo dňa 30.03.2015, Uznesenie zo dňa 09.07.2012.

29. Zo zápisnice o výsluchu svedka Mgr. O. zo dňa 18.09.2013, ktorá je obsahom vyšetrovacieho spisu ORPZ Trnava ČVS: ORP-875/2OVK-TT-2013 vyplynulo, že táto osobne išla po úraze s Poškodenou autom k lekárovi, pričom Poškodená jej uviedla, že deti sa v triede cez prestávku hádali a O. jej niečo hodil do oka. Pri šetrení úrazu sa žiaci vyjadrili s rovnakým záverom, a to tak, že žiaci O. a JU. rozobrali N.i lego, ktoré mal na stole a ktorý bol na chodbe. Keď sa vrátil do triedy a videl, že má rozobraté lego a spolužiaci mu povedali, že to bola O.á a V., nahneval sa, šiel za O.u, ktorej zobral zo stola peračník a hodil ho smerom do tabule. Na to sa zdvihla A., ktorá sedela v prvej lavici a šla smerom k umývadlu, následne prišla Mgr. M.. Hneď po úraze Poškodená absolvovala ťažkú operáciu oka v nemocnici v Bratislave. Vec vyhodnotila ako nezavinenu pedagógom, lebo dozor bol riadne vykonávaný.

30. Zo Znaleckého posudku MUDr. Rastislava Vidu č. 26/2010 zo dňa 01.12.2014 vyplynulo, že Poškodená utrpela zranenia: prenikajúce poranenie ľavej očnej gule, prederavenie rohovky a očného bielka, čiastočná strata dúhovky a šošovky, zakrvácanie do sklovцovej dutiny, odlúpenie sietnice. Zranenie mal vzniklo veľmi pravdepodobne súčasným pôsobením hrotu a tuhy, teda pôsobením zakončenia obidvoch nožičiek kružidla, pričom uvedené nožičky boli pri sebe. Zranenie si vyžiadalo dobu práceneschopnosti 8 mesiacov a dobu liečenia 10 mesiacov. V dôsledku úrazu je slepá na jedno oko a odkázaná na pomoc druhej osoby. Trvalé následky spočívajú v strate zraku na ľavé oko, nemá priestorové videnie. Bolestné znalec ohodnotil na sumu 2.307,- eur a sťaženie spoločenského uplatnenia na sumu 18.456,- eur. Pri sťažení spoločenského uplatnenia znalec navrhol dvojnásobok bodov (600 + 600 bodov).

31. Z Uznesenia ČVS: ORP-875/2OVK-TT-2013 zo dňa 30.03.2015 vyplynulo, že trestné stížanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví Poškodenej sa zastavuje, lebo skutok nie je trestným činom. Mal. KarlN. vypovedal, že potom ako zistil, že spolužiačka mu zhodila lego šiel k nej, ona na to nič nepovedala, tak zobral z jej lavice peračník a hodil ho na zem pod tabuľu preto, lebo jej to zhodenie lega chcel vrátiť. Úraz nebol spôsobený nedbanlivostným konaním inej osoby, dozor určenými pedagógmi nebol zanedbaný.

32. Na pojednávaní dňa 30.04.2018 súd vypočul svedkyňu - Mgr. SY., ktorá uviedla, že bola učiteľkou vo vedľajšej triede, začula zvýšenú vravu a šla sa pozrieť, čo sa stalo. Začula, že niekto niečo hodil a videla Poškodenú, že si drží oko. Do triedy vošla triedna učiteľka p. O.á, ona už potom vec neriešila. Dozor bol zabezpečený tak, že počas malých prestávok ho vykonávala jedna učiteľka a počas veľkých prestávok je dozor posilnený dvoma učiteľkami. Úraz sa stal počas malej prestávky. Dozor mala pani Mešencová. Po incidente sa malé prestávky skrátili na 5 minút a dozoriajú dvaja učiteľia. Svedkyňa - Mgr. SIA. uviedla, že v čase malej prestávky, keď došlo k úrazu bol klúd a nachádzala sa vo svojej triede, ktorá je treťou triedou od tej, v ktorej sa to stalo.

33. Podľa § 144 ods. 1 písm. o) zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu vzniku škody, (ďalej len „školský zákon“), dieťa alebo žiak má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla pri výchove a vzdelávaní alebo v priamej súvislosti s nimi; toto ustanovenie sa nevzťahuje na škodu podľa osobitného predpisu.

34. Podľa § 2 písm. a) a c) školského zákona, dieťaťom sa rozumie fyzická osoba, ktorá sa zúčastňuje na výchovno-vzdelávacom procese v materskej škole, alebo fyzická osoba pred začatím plnenia povinnej školskej dochádzky alebo fyzická osoba, ktorá vystupuje vo vzťahu k svojmu zákonnému zástupcovi, alebo fyzická osoba, ktorá sa priamo nezúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu v škole, žiakom fyzická osoba, ktorá sa zúčastňuje na výchovno-vzdelávacom procese v základnej škole, strednej škole, v škole pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a základnej umeleckej škole.

35. Podľa § 144 ods. 4 písm. a), b) a f) školského zákona, dieťa alebo žiak je povinný neobmedzovať svojím konaním práva ostatných osôb zúčastňujúcich sa výchovy a vzdelávania, dodržiavať školský poriadok školy a ďalšie vnútorné predpisy školy alebo školského zariadenia, konať tak, aby neohrozoval svoje zdravie a bezpečnosť, ako aj zdravie a bezpečnosť ďalších osôb zúčastňujúcich sa na výchove a vzdelávaní.

36. Podľa § 152 písm. a) až e) školského zákona, školy a školské zariadenia sú pri výchove a vzdelávaní, pri činnostiach priamo súvisiacich s výchovou a vzdelávaním a pri poskytovaní služieb povinné prihliadať na základné fyziologické potreby detí a žiakov, vytvárať podmienky na zdravý vývin detí a žiakov a na predchádzanie sociálnopatologickým javom, zaistiť bezpečnosť a ochranu zdravia detí a žiakov, poskytnúť nevyhnutné informácie na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia detí a žiakov, viesť evidenciu školských úrazov detí a žiakov, ku ktorým prišlo počas výchovno-vzdelávacieho procesu a pri činnostiach organizovaných školou; pri vzniku školského úrazu vyhotoviť záznam o školskom úraze.

37. Podľa § 415 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu vzniku škody, (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

38. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

39. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

40. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, v znení ku dňu vzniku škody, (ďalej len „zákon o náhrade za bolesť a SSÚ“), bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

41. Podľa § 3 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a SSÚ, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

42. Podľa § 4 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a SSÚ, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

43. Podľa § 5 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a SSÚ, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

44. Podľa § 8 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a SSÚ, z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

45. Podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona o náhrade za bolesť a SSÚ, bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil, poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie, povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví. Pri súbehu dôvodov podľa odseku 5 možno hodnotiť bolesť najviac do výšky dvojnásobku ustanovenej sadzby.

46. Podľa § 10 ods. 4 zákona o náhrade za bolesť a SSÚ, bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

47. Podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

48. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa bola v čase vzniku úrazu žiačkou základnej školy (žalovaná v 1. rade), k zraneniu došlo nepochybne v čase vyučovacieho procesu, do ktorého sa zahŕňa aj čas prestávky medzi jednotlivými vyučovacími hodinami. Žalovaná v 1. rade bola povinná zabezpečiť bezpečnosť a ochranu zdravia detí počas vyučovacieho procesu. Dňa 18.05.2012, keď došlo k zraneniu Poškodenej, táto sa nachádzala v triede, pričom z výpovedí svedkov, listinných dôkazov, ako aj obsahu vyšetrovacieho spisu, je zrejmé, že k úrazu došlo následkom nezvládnutia hnevlivej reakcie mal. Šimona Karlíka na správanie spolužiakov, keď v afekte vzal do ruky peračník a hodil ho bez úmyslu ublížiť Poškodenej do blízkosti miesta, kde sa nachádzala. Nešťastnou náhodou z peračníka vypadlo kružidlo, ktoré poranilo ľavé oko Poškodenej. Zranenie podľa záverov ošetrojúcich lekárov, ako aj posudkového lekára bolo takého charakteru, že strate zrazu na zranené oko sa nedalo

zabrániť. Žalobkyňa musela absolvovať zdĺhavé a bolestivé liečenie, niekoľko operácií, pričom po ustálení zdravotného stavu je nepochybné, že zranenie je trvalého charakteru s následkom straty zraku na jedno oko a trvalej straty priestorového videnia.

49. Z výpovedí svedkov, najmä dozorujúcich pedagógov, vedenia školy, mal súd za preukázané, že nedošlo k takému opomenutiu pedagóga, ktoré by malo za následok zanedbanie dozoru nad deťmi. Podľa vnútorného poriadku školy, ako aj výpovedí svedkov, na chodbe, kde sa nachádzala trieda, v ktorej sa stal úraz, sa nachádzajú vedľa seba 4 triedy. Dvaja dozorujúci pedagógovia tak majú na starosti veľký počet detí, keď v jednej triede sa nachádza v priemere okolo 20 detí. Deti sa počas prestávky môžu pohybovať voľne po triede, prestávka slúži na to, aby si od vyučovania oddýchli, najedli sa, napili, išli na WC. Učiteľ počas prestávky usmerňuje správanie žiakov, rieši konflikty, pričom z hľadiska priestoru má na starosti nielen všetky 4 triedy, chodbu, ale aj priestory WC. Počas prestávky si učiteľ zabezpečí aj pomôcky, prípadne zúčastňuje sa prípravy na ďalšiu hodinu. Zo strany pedagóga preto ide len o usmernenie správania jednotlivých žiakov. Súd však z vykonaného dokazovania nezistil, že by mal. Karlík mal krátkodobý alebo pretrvávajúci konflikt so žalobkyňou a bolo by potrebné urobiť osobitné opatrenia za účelom predchádzania konfliktného alebo agresívneho správania voči nej, či iným žiakom. Mal. N. bol hodnotený ako dieťa, ktoré trpí cukrovkou a máva výkyvy nálad. Za týmto účelom mu bolo umožnené mať k dispozícii lego na hranie. Do vyučovacieho procesu však bol riadne zaradený. Z vykonaného dokazovania preto súd nezistil, že by dozor počas malej prestávky bol zanedbaný. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na druh a rozsah zodpovednosti žalovanej v 1. rade za úraz Poškodenej.

50. Úraz žiaka zúčastneného na vyučovacom procese je z hľadiska práva osobitnou kategóriou druhu úrazu a pri jeho odškodňovaní je potrebné vychádzať primárne zo školského zákona a až podporne Občianskeho zákonníka. Žalovaná v 1. rade je právnickou osobou, ktorá má právnu subjektivitu, jej pasívna legitímácia v spore je daná, pričom súd vyhodnotil, že skúmanie žalobného nároku vo vzťahu v žalovanej v 1. rade má opodstatnenie.

51. Školský zákon v ust. § 144 ods. 1 písm. o) zakotvuje, že dieťa alebo žiak má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla pri výchove a vzdelávaní alebo v priamej súvislosti s nimi; toto ustanovenie sa nevzťahuje na škodu podľa osobitného predpisu. Bližšie zákon neuvádza spôsob odškodňovania za úrazy. Zo školského zákona, ako aj ustálenej rozhodovacej praxe (por. napr. rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn.: 10C/3/2014, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 5Co/65/2016) vyplýva, že zodpovednosť školy je daná objektívne. Školský zákon nešpecifikuje možnosti vyvinenia sa zo zodpovednosti, ani výnimky zo zodpovednosti. Je preto nutné vychádzať z koncepcie objektívnej zodpovednosti. Poškodený nemusí dokazovať porušenie konkrétnej právnej povinnosti na strane zodpovedného subjektu, len to, že škoda sa stala počas vyučovacieho procesu. Druhovo azda najbližšie možno prirovnať zodpovednosť za škodu z prevádzkovej činnosti zakotvenú v § 420a OZ. Aj objektívnej zodpovednosti sa možno zbaviť (exkulpovať), ak zodpovedný subjekt preukáže, že škoda bola spôsobená neodvrátenou udalosťou, alebo vlastným konaním poškodenej. Ani jedna z týchto možností však preukázaná nebola. Žalobkyňa nijako nezavinila, ani sa nepričinila o vznik úrazu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sedela v prvej lavici. Svojím správaním nezačala príčinu na konflikt, ani sa nespárala v rozpore s vnútorným poriadkom školy. Pokiaľ ide o neodvrátenú udalosť, ide o udalosť spôsobenú vonkajšími prírodnými silami, napr. živelná udalosť, ktorá by nemohla byť objektívne odvrátená, ani pri vynaložení všetkého úsilia. V danom prípade nemožno o takej príčine hovoriť, úraz sa stal preukázaným následkom nezvládnutej hnevlivej reakcie žiaka, ktorý sa tak isto podieľal na vyučovacom procese. Samotná skutočnosť, že išlo nešťastnú zhadu náhod nijako nevylučuje zodpovednosť žalovanej v 1. rade, ani nezakladá dôvod na možné zbavenie sa zodpovednosti. Pre takéto prípady školy bežne uzatvárajú poisťné zmluvy, ktoré prípadnú škodu zodpovedného subjektu vzniknutú zo školských úrazov kryjú. Nie je však vecou súdu zaoberať sa poisťným vzťahom medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade, nakoľko súd dospel k záveru, že pasívne legitimovaným subjektom je len žalovaná v 1. rade a jej prislúcha zodpovednosť za škodu, ako aj povinnosť nahradiť škodu.

52. Ako súd už uviedol, druh zodpovednosti za škodu je daný školským zákonom. Inak je tomu už v rozsahu mechanizmu jej náhrady. Školský zákon nedefinuje spôsob, akým sa škoda nahrádza a keďže ide o druh škody, ktorý postihuje zdravie, je potrebné vychádzať z ust. § 444 a § 449 Občianskeho zákonníka, ktorý výslovne stanovuje, že jednorazovo odškodňuje bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Spôsob výpočtu tohto osobitného druhu škody stanovuje zákon o náhrade za bolesť a

SSÚ, pričom lekársky posudok musí vychádzať zo zoznamu sadzieb, ktoré tvoria prílohu zákona a pri určení počtu bodov posudkový lekár zohľadňuje aj tie skutočnosti, či išlo liečbu ľahšiu a kratšiu, alebo dlhšiu a ťažšiu. Ohodnocuje sa bolesť už vytrpená, nie do budúcnosti. Nárok na náhradu škody vzniká dátumom vyhotovenia lekárskeho posudku. Tento časový moment je dôležitý z hľadiska premlčania nároku na náhradu škody podľa § 106 ods. 1 OZ. Nemožno preto prisvedčiť obrane žalovanej v 1. rade, ktorá namietla premlčanie. Súd má za to, že žaloba bola podaná včas, pričom súd vychádzal z dátumu vyhotovenia znaleckého posudku MUDr. Pamulu. Bolesť možno ohodnotiť, len čo sa ustáli zdravotný stav Poškodenej, až týmto okamihom je bolesť „zistená“. Tak isto, výška škody je pre Poškodenej zistiteľná až momentom jej ohodnotenia posudkovým lekárom, nie dňom, kedy k úrazu došlo. Obdobne aj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia možno klasifikovať ako zistený po ustálení zdravotného stavu, lebo inak nie je možné posúdiť dopad poškodenia zdravia na kvalitu života Poškodenej, ani rozsah v akom je obmedzená v uplatnení sa v spoločnosti.

53. K otázke znalcom navrhnutého zdvojnásobenia bodov súd ustálil, že podmienky na určenie dvojnásobku počtu bodov boli splnené. Jednak bolo preukázané, že čas liečenia sa predžil (MUDr. Pamula odhadol čas liečenia 2 - 4 mesiace, v neskoršom posudku MUDr. Vidu konštatuje liečenie 8 - 10 mesiacov), poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia a povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon (v danom prípade viac operačných výkonov). Nebol preto dôvod odchyliť sa od znalcom navrhnutého zdvojnásobenia bodov za bolesť.

54. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia musí byť primeraná povahe následkov (zásada primeranosti) a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodenej uplatniť sa v živote a spoločnosti. Tu súd prihliadol najmä na to, že žalobkyňa prišla o zrak na jedno oko, čo má nepochybne ďalekosiahle následky na jej ďalší vývoj a život. Nielen že sa ako dieťa ťažšie vysporiadava so stratou zraku, ale je a bude značne obmedzená v ďalšom štúdiu, nehovoriac o doživotných zdravotných následkoch. Jej uplatnenie v spoločnosti je obmedzené, niektoré povolania, v ktorých by sa mohla uplatniť, sú vylúčené, tak isto bežné sprievodné činnosti, napr. šoférovanie, niektoré športy atď. Stratu zmyslového orgánu súd hodnotí ako jednu z najzávažnejších foriem poškodenia zdravia a dôvod hodný osobitného zreteľa pri zvýšení náhrady na dvojnásobok bodového ohodnotenia.

55. Zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia prichádza do úvahy v celkom výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa, keď stupeň ujmy nie je dostatočne vyjadrený zvýšením základného odškodnenia a náhrada takt stanovená nie je primeraným následkom, ktoré podľa predpokladov, ktoré mal poškodený vo veku, v ktorom bol poškodený na zdraví, na uplatnenie v živote a spoločnosti a ktoré sú v dôsledku poškodenia obmedzené a stratené (Ro NS ČR, sp. zn.: 25Cdo/1169/2000)

56. Na základe vyššie uvedeného súd považoval za opodstatnené zvýšenie bodového ohodnotenia na dvojnásobok za opodstatnený a dôvodný, a to v ohodnocovanej výške škody za bolesť, ako aj sťaženie spoločenského uplatnenia a priznal žalobkyni nárok vo výške 22.778,40 eur (výrok II.), ktorá pozostáva zo sumy predstavujúcej náhradu za bolesť, ktorá predstavovala 220 bodov, čo pri hodnote bodu 15,72 eur v roku 2012 predstavuje sumu 3.458,40 eur a za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorá predstavuje predstavuje 1200 bodov. Po ustálení stavu v roku 2013, hodnota bodu predstavovala 16,10 eur za bod, teda sumu 19.320,- eur. V danom prípade súd vychádzal z posudku MUDr. Pamulu, ktorý žalovaný v 1. rade nijako nespochybnil a výslovne to uviedol na pojednávaní dňa 28.03.2017.

57. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

58. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania odo dňa 25.05.2012, t.j. deň keď bol vypracovaný znalecký posudok. To však súd vyhodnotil ako zmätočné, keď znalecký posudok bol vypracovaný až dňa

01.04.2013. Je možno sa domnievať, že počiatok omeškania žalobkyňa určila odo dňa nasledujúceho po vypracovaní Správy o vyšetrení príčin a okolností vzniku závažného školského úrazu zo dňa 24.05.2012. V danom prípade však súd nemohol dať za pravdu žalobkyni. Pre určenie počiatku omeškania žalovanej v 1. rade súd skúmal, či pred podaním žaloby došlo k výzve na náhradu škody vo vzťahu v žalovanému v 1. rade. Žalobkyňa však takúto výzvu nepredložila a uvedená skutočnosť nevyplývala ani z vyšetrovacieho spisu. Súd preto za kvalifikovanú výzvu na plnenie považoval doručenie žaloby žalovanej v 1. rade, a to dňa 15.10.2015, preto priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 22.778,40 od 16.10.2015 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrok z omeškania musel byť zamietnutý (výrok III.).

61. K námietke žalovanej v 1. rade, že žalobe nemožno vyhovieť, lebo pri podaní žaloby žiadala náhradu škody od žalovaných v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne a ide teda o procesné spoločenstvo, nemožno prisvedčiť. Je pravdou, že pôvodne konštruovaný petit navrhoval plnenie pre pôvodne žalovaných spoločne a nerozdielne, čo má za následok, že plnenie jedného z nich znamená zánik dlhu pre ostatných zaviazaných. Tak isto však možno na podklade tejto konštrukcie požadovať plnenie aj len od jedného z nich. Následným späťvzatím žaloby voči pôvodným žalovaným v 1. a 3. rade (mal. Karlík a jeho rodičia), ako aj následne rozšírenie žaloby o žalovanú v 2. rade - poisťovňu a následné späťvzatie žaloby voči nej nemá žiaden dosah na kvantitatívne vyjadrenie požadovaného dlhu od žalovanej v 1. rade. Súd preto mohol na plnenie zaviazat' aj žalovanú v 1. rade samostatne, čo aj urobil.

62. K námietke žalovanej v 1. rade, že žalobkyňa nepreukázala, že došlo k trvalej strate zraku a po čase nedošlo k zlepšeniu zdravotného stavu súd zaujal nasledovné stanovisko: je pravdou, že žalobkyňa nepreložila súdu lekárske správy preukazujúce aktuálny stav žalobkyne. Samotná žalovaná v 1. rade navrhla, aby súd pripojil ako dôkazy lisiny z vyšetrovacieho spisu, čo súd aj urobil. Súčasťou spisu bol aj znalecký posudok MUDr. Rastislava Vidu č. 26/2010 zo dňa 01.12.2014, z ktorého vyplynulo, že Poškodená utrpela zrazenia: prenikajúce poranenie ľavej očnej gule, prederavenie rohovky a očného bielka, čiastočná strata dúhovky a šošovky, zakrvácanie do sklovcevej dutiny, odlúpenie sietnice. V dôsledku úrazu je slepá na jedno oko a odkázaná na pomoc druhej osoby. Trvalé následky spočívajú v strate zraku na ľavé oko, nemá priestorové videnie. Súd mal za to, že žalobkyňa riadne preukázala rozsah poškodenia zdravia, ktorý zodpovedá bodovému ohodnoteniu posudkového lekára.

63. K otázke uplatnených liečebných nákladov vo výške 1.565,80 eur, žalobkyňa nepredložila žiadne doklady preukazujúce ich výšku. Nakoľko však došlo k postupnému plneniu zo strany poisťovne KOOOPERATIVA a následne zdravotnej poisťovne, ako deklarovala žalobkyňa, vzala žalobu v tejto časti späť, s čím žalovaná v 1. rade súhlasila a späťvzatie nenamietala. Súd sa preto z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žaloby liečebnými nákladmi nezaoberal.

64. K námietke žalovanej v 1. rade, že až v priebehu konania došlo k špecifikácii nároku sa nemožno stotožniť, nakoľko už z podanej žaloby vyplynulo, ktorá časť uplatneného nároku predstavuje náhradu za bolesť, ktorá za sťaženie spoločenského uplatnenia a ktorá liečebné náklady.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

69. O náhrade trov konania (len vo vzťahu k žalovanej v 1. rade - o trovách konania žalovanej v 2. rade súd rozhodol samostatným uznesením) súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,68 %. Žalobkyňa sa podanou žalobou pôvodne domáhala zaplatenia sumy 24.344,20 eur s príslušenstvom, následne vzala žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.162,- eur s príslušenstvom späť a neskôr vzala späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 403,80 eur vrátane príslušenstva.

Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby (výrokom I. tohto rozsudku), súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobkyňa alebo žalovaná v 1. rade zavinili zastavenie konania.

70. V prípade čiastočného späťvzatia v rozsahu 1.162,- eur tak žalobkyňa učinila v reakcii na plnenie žalovanej v 2. rade, ktorá plnila poisťné plnenie za žalovanú v 1. rade, o čom predložila aj doklad - Oznámenia o poisťnom plnení a trvalé následky úrazu zo dňa 27.06.2013 a k plneniu prišlo po podaní žaloby, procesné zavinenie zastavenia konania tak možno pričítať žalovanej v 1. rade.

71. V prípade čiastočného späťvzatia v rozsahu 403,80 eur, žalobkyňa uviedla, že v tejto časti - ktorá predstavuje celú zvyšnú časť uplatnených liečebných nákladov, vzala žalobu späť preto, že zdravotná poisťovňa túto sumu žalobkyni plnila. Nepredložila však doklad o výške, dôvode a čase plnenia. Vzhľadom nato, že žalobca vzal žalobu sčasti späť a nejde o prípad, keby išlo o reakciu na konanie žalovanej v 1. rade, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej v 1. rade. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, preto je povinná nahradiť žalovanej v 1. rade trovy konania.

72. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobkyne v rozsahu 98,34 % a hrubý úspech žalovanej v 1. rade v rozsahu 1,66 %, keď žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 24.344,20 eur a súd zaviazal žalovanú v 1. rade na zaplatenie sumy 22.778,40 eur, pričom žalobkyni možno priznať úspech v zastavenej časti konania vo výške 1.162,- eur a žalovanej v 1. rade možno priznať úspech v zastavenej časti konania vo výške 403,80 eur. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobkyne v rozsahu 96,68 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

73. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami. mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).