

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204182
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121204182.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: J. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. Y. č. XXX, o zaplatenie 1.770,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 173,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 173,54 Eur od 21.5.2021 do zaplatenia zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 834,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 834,24 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 Eur zročných vždy do 18-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 28.6.2021 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1770,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.5.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 25.11.2016 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX.. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 15 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 1200 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti

deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 6.5.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1770,35 Eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.5.2020 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 31/2021-33 zo dňa 16.9.2021 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 3.2.2022. Uviedol v ňom, že žalovaná dňa 25.11.2016 vyplnila Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty pôžičkovej karty Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 25.11.2016, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počíta aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80%, výške úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená vo forme zasielaných výpisov z kreditnej karty. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, pretože pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Banka pred postúpením pohľadávky vyzvala žalovanú na úhradu peňažného dlhu výzvou zo dňa 2.6.2018 a výzvou zo dňa 4.7.2018, ktoré boli doručované na adresu uvedenú žalovanou v zmluve. Napriek tejto výzve bola žalovaná viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu. Žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 4.7.2018 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca čerpala od 8.12.2016 do 24.1.2018 s tým, že žalobca v podaní rozpísal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Žalobca rozpísal v podaní dátumy a výšku jednotlivých úhrad žalovanej titulom úveru od 13.1.2017 do 17.7.2018, ktorými uhradila celkovú sumu 680 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1072,18 Eur, štandardného úroku vo výške 524,63 Eur, sankčného úroku vo výške 155,59 Eur a poplatkov vo výške 17,95 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 15% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu v sume 173,54 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 1.596,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1596,81 Eur od 21.5.2021 do zaplatenia.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola aj s výzvou na vyjadrenie doručená.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôžičkovej karty Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.11.2016, výpisov z kreditnej platobnej karty od 9.12.2016 do 30.4.2021, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných od 15.7.2016 (ďalej len „obchodné podmienky“), návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 11.8.2021, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 3.8.2021, podania žalobcu zo dňa 3.2.2022, predžalobnej upomienky zo dňa 2.6.2018, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 4.7.2018, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, indikatívneho výpočtu RPMN, podania žalovanej zo dňa 7.2.2022, výplatných pásov žalovanej, zvyšného obsahu spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaná uzatvorila dňa 25.11.2016 so VÚB, a.s. zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôžičkovej karty Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXX, v čl. III ktorej je uvedený druh úveru bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový úver prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec 1.200 Eur, štandardná mesačná splátka 40 Eur, štandardná úroková sadzba 15% ročne, RPMN vo výške 16,85%, indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca 1.200 Eur dňa 1.12.2016, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 100 Eur, a posledná splátka vo výške 212,11 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 112,11 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 1.312,11 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty je uvedená vo výške 23,80%, odplata 16,85%, najvyššia prípustná výška odplaty 45,76%, doba trvania zmluvy neurčitá, termín konečnej splatnosti : v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Za veriteľa zmluvu uzatvoril Consumer finance holdingm, a.s. na základe plnomocenstva.

8. Podľa čl. V. bodu 35 veta druhá obchodných podmienok Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d/ vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, g/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. XII. bod 73 veta druhá, tretia obchodných podmienok banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu oznámenú klientom banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu doručenia vráti ako nedoručené, a to aj v prípade ak sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 9.12.2016 do 30.4.2021 zistil, že žalovaná z úverového rámca vyčerpala spolu sumu 1.514,90 Eur (čerpania v období od 8.12.2016 do 23.1.2018), a žalovaná veriteľovi uhradila úhradami v období od 13.1.2017 do 17.7.2018 celkovú sumu 680,66 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,25 % p.m. / 15% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 40 Eur, deň splatnosti 20.5.2021, úverový rámec 1.200 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 2.6.2018 vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXX v sume 120 Eur s upozornením, že ak do 16.6.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie poštovej obálky vyplýva, že banka zaslala výzvu žalovanej doporučenou poštou na adresu uvedenú v zmluve, pričom

žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote a bola vrátená banke dňa 12.6.2018. VÚB, a.s. listom zo dňa 4.7.2018 vyhlásila okamžitú splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 1.276,96 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovanou napriek predžalobnej upomienke.

11. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že zmluvu o úvere podpísala. Peňažné prostriedky prostredníctvom karty čerpal jej manžel. Poukázala na to, že z jej mzdy sú jej strhávané každý mesiac zrážky v prospech veriteľov Poštovej banky, OTP banky, vo výške aj 400 eur mesačne. Ide o dlh titulom úverov. Okrem toho má nesplatený dlh voči Slovak Telekom, a.s. v sume asi 4.000 Eur, ktorý nie je schopná splácať. Býva spolu s manželom, ktorý je zamestnaný a s ich dvoma maloletými deťmi v prenajatom byte, za ktorý hradia nájomné a energie spolu vo výške 800 Eur mesačne. Žalovaná pracuje v spoločnosti SAD Trenčín, a.s., kde dosahuje čistý príjem vo výške 600 Eur až 700 Eur mesačne. Vlastní podiel 1/8 v rodinnom dome. Na stravu celá rodina minie asi 500 Eur mesačne. Konkurz na jej majetok zatiaľ vyhlásený nebol a oddĺženie jej zatiaľ povolené nebolo. Preto žiadala, aby jej súd umožnil splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 20 Eur až 30 Eur so splatnosťou splátok do 18-teho dňa v mesiaci.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,,

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na

právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 3.8.2021 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej a z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku voči žalovanej nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovanú na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 2.6.2018, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie poštovej obálky bola poštou zaslaná žalovanej na jej adresu uvedenú v zmluve o úvere. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní, keďže poslednú splátku uhradila dňa 17.7.2018.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že VÚB, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 25.11.2016 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 1200 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaná sa zaviazala čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 40 Eur mesačne s úrokovou sadzbou 15% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaná pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

25. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžadoval, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) v správnej výške. Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdny už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 1200 Eur. V zmluve o úvere je uvedená RPMN 16,85%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 100 Eur a poslednej splátky vo výške 212,11 Eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 40 Eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahŕňa úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Ďalej súd zistil, že v zmluve o úvere nie je v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. l/ Zákona č. 129/2010 Z.z. uvedená obligatórna náležitosť - termín splatnosti mesačných splátok úveru. Neuvedenie termínu splatnosti mesačných splátok znemožňuje spotrebiteľovi poznať dátum, kedy má uhradiť mesačnú splátku úveru.

27. Dodávateľ/veriteľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedených náležitostí sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny úveru. Z výpisov z kreditnej platobnej karty bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.514,90 Eur, pričom súd mal z predložených výpisov z kreditnej platobnej karty a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaná uhradila veriteľovi splátky úveru v celkovej sume 680,66 Eur. Tento rozsah čerpania a úhrad žalovaná nespochybňovala. Pokiaľ uvádzala, že peniaze prostredníctvom kreditnej karty čerpal jej manžel, táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na záväzok žalovanej vrátiť veriteľovi (jeho právnomu nástupcovi) istinu úveru. Úhrady žalovanej v celkovej výške 680,66 Eur vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru a preto dlh žalovanej predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 834,24 Eur (čerpania v sume 1.514,90 Eur - úhrady v sume 680,66 Eur).

29. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanej ako spotrebiteľovi nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Právny predchodca žalobcu vzhľadom na dojednanie v čl. V. bodu 35 obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej v apríli 2018. konkrétny termín splatnosti mesačných splátok v zmluve o úvere uvedený nie je, a tento údaj na výzvu súdu neuviedol ani žalobca. Súd potom vychádza, že splatnosť nastala posledného dňa v mesiaci. Predmetná splátka bola teda splatná dňa 30.4.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vykonaného oznámením banky zo dňa 4.7.2018 nebola žalovaná v omeškaní s úhradou tejto splátky splatnej 30.4.2018 po dobu dlhšiu ako tri mesiace a nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto sa nejedná o platný právny úkon, a nedošlo teda k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť ohľadom každej splátky úveru samostatne. Žaloba bola na súd podaná 28.6.2021, a za použitia trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka sú premlčané splátky splatné pred 28.6.2018. Žalovaná mala od 30.1.2017 do 30.5.2018 uhradiť 17 splátok po 40 Eur, a v tomto období uhradila sumu 0,66 Eur a 14 splátok po 40 Eur, t.j. spolu sumu 560,66 Eur. Následne platbou zo dňa 17.7.2018 uhradila sumu 120 Eur. Vykonané úhrady žalovanej pokryli najskôr splatné splátky splatné od 30.1.2017 do 31.5.2018 a splátku splatnú 30.6.2018 v rozsahu 0,66 Eur. Neuhradená ostala splátka splatná dňa 30.6.2018 v sume 39,34 Eur, ktorá nie je premlčaná, pretože premlčacia doba ohľadom nej začala plynúť dňa 1.7.2018, premlčacia doba na základe § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2020 neplynula od 27.3.2020 do 30.4.2020 (35 dní), premlčacia doba neplynula na základe § 8 zákona č. 9/2021 Z.z. od 19.1.2021 do 28.2.2021 (41 dní), a uplynula by dňa 4.9.2021, no pred jej uplynutím podal pôvodný žalobca žalobu na súd dňa 28.6.2021. Premlčaná teda nie je žiadna zo splátok úveru.

30. Žalobca má proti žalovanej nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania z peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania žalovanej s jednotlivými neuhradenými splátkami splatnými od 30.6.2018 do 20.2.2020 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5 % ročne. Žalobca uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu, a to od 21.5.2021, pričom súd nemohol podľa § 216 ods. 1, 2 CSP priznať plnenie nad tento rozsah uplatneného nároku. Žalobcovi patrí proti žalovanej nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 834,24 Eur od 21.5.2021 do zaplatenia.

31. Keďže v časti o zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov v sume 173,54 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný. Výrokom II. súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi nesplnený peňažný dlh zo zmluvy o úvere v sume 834,24 Eur s úrokom z omeškania v rozsahu uvedenom v predchádzajúcom odseku, a výrokom III. súd žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanej na jej žiadosť dlh splácať v mesačných splátkach po 30 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery žalovanej, ktorá dosahuje príjem zo zamestnania v sume 600 až 700 Eur po realizácií zrážok z jej mzdy v prospech viacerých veriteľov, čo bolo potvrdené aj z predložených výplatných pásov žalovanej za obdobia 10/2021, 11/2021, 12/2021. Žalovaná žije v prenajatom byte s manželom a dvoma maloletými deťmi, pričom výška nimi plateného nájomného, cien energií do bytu predstavujú spolu sumu 800 eur mesačne, náklady na stravu rodiny predstavujú asi 500 eur mesačne. Žalovaná má ďalší dlh voči Slovak Telekom, a.s., ktorý nie je schopná splácať. Z jej príjmu jej po úhrade uvedených mesačných nákladov ostane len suma, ktorá postačuje na úhradu splátok dlhu vo výške cca 30 Eur mesačne. Preto je zrejmé, že žalovaná nie je schopná uhradiť dlh jednorazovo a ani vo vyšších mesačných splátkach. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 28 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie, pričom žalobca netvrdil a ani z obsahu spisu nijako nevyplýva, žeby žalobca bol odkázaný na okamžitú úhradu tohto dlhu.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 173,54 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovanej, a preto v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 9,80% z uplatneného nároku vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 834,24 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 47,12%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 762,57 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 43,07% z uplatneného nároku bola žalovaná úspešná. Za použitia zásady úspechu a zásady zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 47,12 % a žalovanej v rozsahu 52,87% (9,80% + 43,07%), t.j. obom stranám vzniklo toto procesné právo približne v rovnakom rozsahu, a ich nároky sa vzájomne konzumovali. Preto súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP výrokom IV. vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.