

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/109/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203877  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517203877.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: U. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 392,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 392,84 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,40 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 20.9.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 392,84 eur s príslušenstvom, titulom úhrad v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 za obdobie od 1.10.2008 do 30.6.2015 pozostávajúcej z istiny 375,84 eur a pokuty 17 eur. K žalobe pripojil listinné dôkazy - prehľad predpisov a platieb, výzvu na zaplatenie nedoplatku s doručenkou, oznámenie o kontrole platieb úhrad, potvrdenie tarifnej ceny.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn.6C/109/2017 zo dňa 4.12.2017, proti ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že koncesionárske poplatky platí mesačne a nemá vedomosť o tom aby Rozhlasu a televízií bol dlžný.

3. Platobný rozkaz súd uznesením sp. zn. 6C/109/2017 zo dňa 15.1.2018 v zmysle § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 1.3.2018 uviedol, že žalovaný nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by v žalovanom období vykonal žalobcom žiadané úhrady, resp. tieto úhrady vykonal neskôr, svoje tvrdenie o úhradách žiadnym spôsobom nepreukázal, preto žiadal žalobe vyhovieť.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 30.4.2018, na ktoré predvolal strany sporu, žalovaného vyzval aby najneskôr do termínu pojednávania doložil dôkazy o úhradách za žalované obdobie. Pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, svoju neúčast ospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

6. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní doložila platobné doklady SIPO za obdobie od septembra 2015 do marca 2018, avšak za obdobie, ktoré je predmetom sporu doklady o úhradách nepredložila s tvrdením, že ich nemá k dispozícii.

Súd vykonal dokazovanie oboznámení sa s obsahom žalobcom doložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Z prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť predpísané úhrady za obdobie od 1.10.2008 do 30.6.2015 vo výške 375,84 eur (81 mesiacov x 4,64 eur). Žalovaný túto sumu neuhradil. Listom zo dňa 14.5.2015 žalobca oznámil žalovanému kontrolu plnenia úhrad s tým, že od júla 2015 mu bude prostredníctvom služby SIPO účtovať úhradu v zmysle zákona v sume 4,64 eur mesačne. Listom zo dňa 29.4.2016, ktorý bol žalovanému doručený dňa 19.6.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nedoplatku v sume 377,24 eur. Keďže žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, žalobca si uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,00 eur. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 27.10.2016 bola tarifná cena pre produkt Úradná zásielka v období od 01.01.2016 do 30.09.2016 vo výške 1,40 eur za kus, od 01.10.2016 do súčasnosti vo výške 1,55 eur za kus (pri podaji cez elektronický podací hárok vo výške 1,45 eur za kus).

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2013 (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z.z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom účinného do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 68/2008 Z.z.“), platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 68/2008 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 140 Sk za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je koncovým odberateľom elektriny vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto. Ak je platiteľ podľa § 3 písm. a) poberateľom dôchodku a nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti alebo je poberateľom dávky v hmotnej núdzi alebo je osobou spoločne posudzovanou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi, úhrada podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu.

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 68/2008 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného mesiaca.

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom,

a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa §7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

17. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Právne posúdenie vecí:

18. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je v celom rozsahu dôvodný. Žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania najprv v zmysle zákona č. 68/2008 Z.z., od 01.01.2013 v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 eur mesačne. V konaní nebolo sporné, že žalovaný mal za obdobie októbra 2008 až do júna 2015 zaplatiť úhrady vo výške 375,84 eur, t.j. 81 x 4,64 eur, ako aj poštovné vo výške 1,45eur. Žalovaný v odpore tvrdil, že úhrady za predmetné obdobie uhradil, avšak napriek výzve súdu doklady preukazujúce túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal.

19. Civilné sporové konanie je založené na zásade kontradiktórnosti, ktorá znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, má tieto skutočnosti tvrdiť, a k tvrdeným skutočnostiam má predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou byť nemôže. Žalovaný jednak neoznačil, jednak nepredložil taký dôkaz, ktorý by preukázal jeho tvrdenie, že v období od októbra 2008 do júna 2015 úhrady realizoval, preto jeho procesná obrana nemohla byť úspešná.

20. Keďže žalovaný nepreukázal opak, súd ustálil, že za uvedené obdobie (10/2008 až 6/2015) žalovaný neuhradil nič. So zreteľom na uvedené mu teda vznikol nedoplatok na týchto úhradách vo výške 375,84 eur. Okrem zaplatenia tejto sumy vzniklo žalobcovi oprávnenie požadovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 392,84 eur (375,84 eur + 17,00 eur) spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 eur, keďže v období, kedy došlo k zaslaní výzvy na zaplatenie nedoplatku žalovanému, tarifná cena za poštové služby predstavovala sumu 1,40 eur.

Trovy konania

21. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, na základe uvedeného súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Výšku trov konania žalobcu určí vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti veci samej, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.