

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/202/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314207242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4314207242.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, X. - mestská časť G., N.: XX XXX XXX, zastúpeného: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko L.. V. XX, XXX E., o zaplatenie sumy 4.630,25 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 24. novembra 2016 č.k. 13C/162/2014-224, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa výšky splátok a v časti trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1. V predmetnej veci súd prvej inštancie vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok žalobcom zo žaloby vo výške 77,30 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie sumy 720 eur zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.085,25 eura spolu s príslušenstvom, všetko v splátkach po 75 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 144, § 145 ods. 2, 3, § 146 ods. 1, § 142 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, § 52 ods. 1, 4, § 53 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a), § 3 ods. 2, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného do 10.06.2010, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Po čiastočnom zastavení konania považoval žalobu za dôvodnú, preto jej vyhovel.

2. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie a namietala výšku povolenej splátky stanovenej na plnenie povinnosti uloženej vyhovujúcou časťou rozsudku súdu prvej inštancie. Poukázala na skutočnosť, že poberá invalidný dôchodok, z ktorého hradí svoje výdavky a spláca aj iné dlhy. Zrážky z dôchodku má do polovice roku, potom by mohla splátky zvýšiť.

3. Žalobca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa výšky splátok a v časti trov konania je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Predtým, ako odvolací súd pristúpil k meritórnemu prejedaniu veci, skúmal, či súd prvej inštancie konanie svoje nezaťažil vadou spočívajúcou v porušení práva na spravodlivý proces. V danej veci bol súdu prvej inštancie dňa 20.06.2014 doručený návrh strán sporu na schválenie zmiery, uzavretého dňa 26.05.2014. Uvedený návrh ponechal súd prvej inštancie bez povšimnutia a napriek tomu, že o ňom nerozhodol, pokračoval v konaní.

9. Ustanovenie § 99 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný v čase podania návrhu na schválenie zmiery, stanovovalo možnosť účastníkov ukončiť konanie súdnym zmiernom. O tom, či zmier schvaľuje, rozhodoval súd, neschválil ho, ak bol v rozpore s právnymi predpismi. V konaní mohol pokračovať až po právoplatnosti uznesenia, ktorým zmier neschválil. Obdobnú úpravu má aj Civilný sporový poriadok v ustanovení § 148. Jediným kritériom pre schválenie či neschválenie zmiery zostalo, či zmier odporuje alebo neodporuje hmotného právu.

10. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb v konaní pred súdom užívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Súčasťou tohto práva je realizácia procesných práv, ktoré strane sporu priznával Občiansky súdny poriadok. K porušeniu práva na spravodlivý proces dôjde, ak súd prejedná a rozhodne vec napriek tomu, že nerozhodol o návrhu na schválenie zmiery, ktorý uzavreli strany sporu, hoci o ňom rozhodnúť mal.

11. V danej veci súd prvej inštancie nepostupoval podľa ustanovenia § 99 ods. 2 OSP. Hoci bol do spisu doručený návrh na schválenie zmiery, týmto sa nezaoberal, bez ďalšieho vec prejednal a rozhodol tak, že žalobe, po čiastočnom zastavení konania, vyhovel. Uvedeným procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil stranám sporu realizáciu procesných práv, ktoré im priznával Občiansky súdny poriadok, a tým došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP). Odvolací súd však už nemohol preskúmať celú vyhovujúcu časť rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko odvolaním bola napadnutá len výška splátok.

12. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa výšky splátok a v časti trov konania, ako výroku závislého, podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie, v ktorom napravi svoje pochybenie tým, že rozhodne o návrhu strán sporu na schválenie zmiery v časti týkajúcej sa výšky splátok, uznesenie vyhotoví písomne a doručí stranám sporu. V prípade, že návrh na schválenie zmiery v časti týkajúcej sa výšky splátok neschválí, po právoplatnosti rozhodnutia bude pokračovať v konaní, pričom sa bude dôsledne zaoberať aj námietkou žalovanej v podanom odvolaní. Následne vo veci opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).