

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200548.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ T. Y., T. XX.XX.XXXX, X/ G. Y., T. XX.XX.XXXX Z. X/ Z. Y., T. XX.XX.XXXX, všetky deti v súčasnosti umiestnené do starostlivosti Krízového strediska Za dôstojný život Lučenec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky C. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. W., B. G. Z. B. S. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. W., B.čana SR v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti T. Y., T. XX.XX.XXXX, G. Y., T. XX.XX.XXXX Z. Z. Y., T. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. Y., ktorá bude vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec S. Y. je povinný prispievať na výživu maloletých detí T., T. XX.XX.XXXX, G., T. XX.XX.XXXX Z. Z.M., T. XX.XX.XXXX Y. výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka C. H. je povinná prispievať na výživu maloletých detí T., T. XX.XX.XXXX, G., T. XX.XX.XXXX Z. Z.M., T. XX.XX.XXXX Y. výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Takto určené výživné sú obaja rodičia povinní zasielať vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca predom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

### odôvodnenie:

1. Súd začal konanie bez návrhu, kedy dôvodom bolo uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/19/2017-46 zo dňa 22.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2017, o opakovanom nariadení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi T., G. Z. Z. Y. C. D. Y. G. F. S.G. Ž. W. na dobu 6 mesiacov. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 16.01.2018 vyplývalo, že matka maloleté deti kontaktuje nepravidelne telefonicky, osobne sa s maloletými deťmi stretla v auguste 2017 a na Silvestra 2017 v domácnosti starej matky detí pani Y.. Podľa vyjadrenia starej matky, matka detí v súčasnosti pracuje ako spoločníčka v bare v Poprade a nedokáže svojim deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Otec maloletých detí S. Y. C. D. T. a stará matka nemala zabezpečené vhodné bytové podmienky pre maloleté deti. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že ani ďalšie nariadenie výchovného opatrenia by nevedlo k návratu maloletých detí do biologickej rodiny, a preto

navrhol nariadiť nad maloletými deťmi T., G. Z. Z. ústavnú starostlivosť. Z uvedených dôvodov bol podaný podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

2. Súd vytýčil vo veci pojednávanie, kedy bolo zistené, že u starej matky F. Y. boli vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, pričom stará matka navrhla, aby deti jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník s návrhom starej matky súhlasil z dôvodu, že v osobe starej matky sú dané predpoklady, že deti bude riadne vychovávať, kedy je s nimi v styku, berie si ich ku sebe na sviatky a podobne. Aj v minulosti chcela mať deti vo výchove, ale nemala zabezpečené bývanie. Dnes bývanie zabezpečené má. Žiada preto, aby súd pokračoval v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom Y., ale o náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá má prednosť pred ústavnou výchovou. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že trvá na podanej správe zo dňa 16.01.2018, ktorú vypracovali. Sú naďalej v kontakte s deťmi, aj so starou matkou. Deti sa so starou matkou pravidelne stýkajú, chodia ku nej aj na predĺžený víkend. Pre deti bude výchovné prostredie starej matky, ako ich biologickej rodiny rozhodne pozitívnejšie, ako pobyt v ústave.

4. Matka C. H. na pojednávaní uviedla, že je matkou maloletých detí T., G. Z. Z. Y.. Súhlasí s tým, aby všetky tri deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej svokry, teda starej matky detí F. Y.. Zdržuje sa vo F., vypomáha ani čašníčka a upratovačka. O deti sa postarať nevie.

5. Otec maloletých detí S. Y. sa na pojednávanie nedostavil.

a. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, správou kolízneho opatrovníka, lustráciou rodičov a pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 4P/19/2017, 5P/40/2016 a 12PPOm/2/2016.

6. Podľa § 45 ods. 1, veta prvá a druhá ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Podľa odseku 2 pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. Podľa odseku 3 v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. V zmysle odseku 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Podľa odseku 6 rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Podľa odseku 7 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Podľa odseku 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa odseku 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa odseku 9 súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

11. Súd prevedeným dokazovaním zistil, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/19/2017-46 zo dňa 22.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2017 súd nariadil nad maloletými deťmi T. Y., T. XX.XX.XXXX, G. Y., T. XX.XX.XXXX Z. Z. Y., T. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Y. G. F. S. Ž. W. na dobu 6 mesiacov. Dôvodom bola skutočnosť, že matka sa zdržiavala vo F. Z. B. D. Č. M. a ich výchova nebola zabezpečená. Biologická stará matka F. Y. deti pravidelne navštevovala, pričom prejavila záujem o ich výchovu. Kolízny opatrovník súhlasil s nariadením náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že stará matka detí F. Y. má vytvorené podmienky na ich výchovu, pričom medzi nimi sú vytvorené citové väzby a rodičia sa o deti nestarajú. Matka C. H. so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasila. Pobyt otca nebolo možné zistiť.

12. Z vyššie uvedených dôvodov, kedy sú dané všetky zákonné predpoklady na to, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. Y., súd dospel k záveru, že maloleté deti zverí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd pritom vychádzal aj zo zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého má náhradná osobná starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou a pred

nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 54 ods. 1 Zákona o rodine). Osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

13. Rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť. Takto bolo určené výživné z dôvodu, že príjem otca nebolo možné zistiť a príjem matky bol len sporadický.

14. Obaja rodičia sú povinní výživné zasielať vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca predom odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.