

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010149  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422010149.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 13.4.2022 takto

### r o z h o d o l :

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvinenej F. T., nar. X.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom L., prechodne B., V. č. 4, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/58/2021 z 9.11.2021 obvinenej doručeného dňa 31.12.2021 právoplatného dňa 11.1.2022, zo spáchania prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

Obžalovaná F. T., nar. X.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom  
L., prechodne B., V. č. 4

je v i n n á , ž e

1) v školskom roku 2019/2020 v Z. I., ako aj na iných presne neurčených miestach, ako rodič svojho školopovinného syna - maloletého M. A., narodeného X.X.XXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval I. školu, U. č. XX, Z. I., z nedbanlivosti mu umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn M. A., narodený X.X.XXXX za obdobie od 2.9.2019 do 6.3.2020 vymeškal minimálne 604 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o neospravedlnenom vymeškávaní povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom a taktiež bola v uvedenom období školou upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom a k náprave v tomto období v tomto období nedošlo,

2) v období od 1.9.2019 do 21.1.2021 ako zákonná zástupkyňa svojho maloletého syna T.K., nar. XX.X.XXXX, ktorý jej bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 23.9.2014, právoplatným dňa 7.10.2014 zverený do osobnej starostlivosti a výchovy, nedohliadla na to, aby si jej syn, maloletý T.K. riadne plnil povinnú školskú dochádzku ako žiak I. školy U. XX, Z. I., v dôsledku čoho v období prvého polroka školského roka 2018/2019 vymeškal 4 neospravedlnené hodiny ako žiak prvého ročníka a v období prvého polroka školského roka 2020/2021 vymeškal 103 neospravedlnených hodín ako žiak tretieho ročníka,

t e d a

v bode 1 ) a 2 ) obžaloby

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

v bode 1 ) a 2) obžaloby

- pokračovací prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.