

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011047  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011047.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

T. súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Eliašom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 30. apríla 2018 takto

### rozhodol:

Obvinená  
E. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B. XX, K.

sa uznáva za vinnú, že

dňa 10.04.2014 v K. na ul. B. Č. XX prostredníctvom internetového pripojenia na stránke [www.spravcafinancii.sk](http://www.spravcafinancii.sk) vyplnila využívajúc na tento účel vopred vytvorenú kontaktnú e-mailovú adresu [milanXXXXXX@azet.sk](mailto:milanXXXXXX@azet.sk) formulár, na ktorého základe požiadala o poskytnutie pôžičky vo výške 1.400,- Eur v spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v tomto ako žiadateľa úveru označila jej strýka W. W., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5Ps/8/2008 - 45 zo dňa 22.10.2008 v celom rozsahu pozbavený spôsobilosti na právne úkony z dôvodu schizoafektívnej poruchy, zmiešanej poruchy osobnosti a syndrómu závislosti od alkoholu a benzodiazepínov, viediac o tejto skutočnosti v jeho mene a bez jeho vedomia predstierala, že sa zaväzuje túto sumu aj s príslušnými poplatkami splatiť v 48 mesačných splátkach po 61,69 Eur, v žiadosti o úver uviedla číslo občianskeho preukazu poškodeného W. W. Č. EJ XXX XXX, ktorý mu za týmto účelom dňa 08.04.2014 pomohla vybaviť, telefonický kontakt na žiadateľa úveru 0940/737 490, ktorého W. W. v skutočnosti nebol užívateľom, ako aj ďalšie vymyslené údaje týkajúce sa žiadateľa o úver v tom zmysle, že je dôchodca s príjmom vo výške 382,- Eur mesačne, býva u rodičov a je vlastníkom účtu IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v skutočnosti evidovaného na jej sestru W. W., na ktorom mala obvinená zriadené samostatné dispozičné oprávnenie, následne toto istého dňa 10.04.2014 došlo zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. k telefonickému kontaktovaniu žiadateľa o úver W. W. na tel. č.: XXXX/XXX XXX, ktorého obvinená na tento účel vopred pripravila a zneužíjúc jeho rozumovú slabosť a duševnú poruchu trvalého charakteru ho usmerňovala, ako v priebehu tohto telefonického rozhovoru odpovedať na otázky kladené operátorkou call - centra tak, aby o pravosti ním prejavenej vôle nevznikli žiadne pochybnosti, v nadväznosti na uvedené bola takto dial'kovými prostriedkami uzatvorená zmluva o hotovostnom a revolvingovom úvere č. 4404046214 schválená a doručená na adresu uvedenú v úverovej zmluve, kde obvinená túto zmluvu v mene W. W. vlastnoručne podpísala a odoslala naspäť do nebankovej spoločnosti spolu so sfalšovaným výpisom z účtu IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie mesiaca február 2014, v nadväznosti na čo boli peňažné prostriedky vo výške 1.400,- Eur dňa 17.04.2014 poukázané na účet IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, odkiaľ ich obvinená dňa 18.04.2014 vybrala v hotovosti a ponechala si ich pre svoju potrebu, keď doposiaľ neuhradila žiadnu splátku úveru, čím poškodenej spol. Home Credit Slovakia, a.s. spôsobila škodu najmenej vo výške 1.400,- Eur a poškodenému W. W. v zastúpení V.. E. L., ktorý bol pôvodne platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 37C/282/2015 - 43 zo dňa 30.09.2015 zaviazaný na zaplatenie istiny vo výške 1.680,08 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., vážnu ujmu na jeho právach

teda

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu a čin spáchala na chránenej osobe - chorej osobe

čím spáchala

prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek I Trestného zákona

prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 222 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a zároveň ukladá nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obvinenej E. W. rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 7T/66/2016 zo dňa 31.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2016 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/8/2016, zo dňa 17.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obvinenú na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 147, IČO: 362 34 176, vo výške 1400,00 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 147, IČO: 362 34 176, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

· obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;

· poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;

· zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.