

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200364
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: W. D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, zastúpená JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom so sídlom Baštová 5/A, Bardejov a P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, zastúpený JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, Bardejov, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/86/2014 zo dňa 12.12.2014 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100,- € na sumu 180,- € mesačne, ktorou sumou je otec dieťaťa povinný prispievať na výživu maloletého P. P., nar. X.X.XXXX vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 C.m.p.).

Podľa § 122 C.m.p. ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 221 písm. a/ C.s.p. odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa strany konania vzdali odvolania.