

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218320
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314218320.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Silverside, a.s., Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený AK Herceg, s.r.o., IČO: 35890240, Bratislava, Košická č. 56, proti žalovanej: K. S., R. XX.XX.XXXX, S. J. XX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 3.162,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.Súd konanie z a s t a v u j e.

II.Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 15C/391/2015 vedie konanie v právnej veci žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 3.162,97 eur s príslušenstvom. Súd z Obchodného vestníka počas konania zistil, že Okresný súd Nitra uznesením č. k. 31OdK/38/2017 zo dňa 18.07.2017 vyhlásil na majetok žalovanej konkurz, pričom jej ustanovil správcu a to Ing. Janu Fülöpovú, Nitra, Štefánikova tr. 79. Právny zástupca žalobcu vo svojom podaní zo dňa 10.04.2018 uviedol, že trvá na podanej žalobe a žiada, aby súd postupoval podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pričom pripravuje prihlášku do konkurzného konania.

2. Podľa § 166a ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='7/2005 Z.z.%2523167e'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4.Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, súd konanie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil, keďže v predmetnom konaní je uplatňovaná pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze a ktorá vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej /zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá dňa

08.09.2009 a ten bol zosplatnený najneskôr k 10.07.2014/. Pokiaľ ide o návrh právneho zástupcu žalobcu, že súd má postupovať podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze /zo zákona sa súdne konania prerušujú/ tak súd poukazuje na skutočnosť na strane žalovanej ide o fyzickú osobu na ktorú prebieha oddĺženie ako aj konkurzné konanie podľa § 166 a nasl. zákona o konkurze, pričom ide o špeciálnu právnu úpravu pre takýto osobitný druh konkurzného konania. Preto nie je možné sa stotožniť s právnym názorom žalobcu, že konanie je zo zákona prerušené podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pričom z uvedených dôvodov tak súd musel konanie zastaviť podľa osobitnej právnej úpravy obsiahnutej v § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

5.Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6.Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7.Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a od zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, sociálne zárobkové a iné pomery oboch strán sporu a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

8. Keďže zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu tak okresný súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, pretože má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.