

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4219200293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej vo veci v právnej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. nar. XX.XX.XXXX, Q. F., nar. XX.XX.XXXX, C. F., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, K., otec - neuvedený, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., t.č. v U. M. F. XX, XXX XX D., zastúpený: JUDr. Štefan Bende, advokát so sídlom Župná 20, 945 01 Komárno, o určenie otcovstva, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13. októbra 2021 č.k. 9Pc/5/2019-241, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa určenia priezviska maloletých detí a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti trov znaleckého dokazovania, trov štátu a trov konania p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom určil že Q. A., rodený A., nar. X.X.XXXX v N. D., je prirodzeným otcom maloletej: Z. F., nar. XX.XX.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX, z matky Z. F., rodenej F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX. V. Z. F. bude mať naďalej priezvisko F.. Určil že Q. A. je prirodzeným otcom maloletého: Q. F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX, z matky Z. F., rodenej F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX. Maloletý Q. F. bude mať naďalej priezvisko F.. Určil, že Q. A. je prirodzeným otcom maloletého: C. F., nar. XX.X.XXXX v K., r.č.: XXXXXX/XXXX, z matky Z. F., rodenej F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX. Maloletý C. F. bude mať naďalej priezvisko F.. Maloleté deti Z. F., Q. F. a C. F. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Rozhodol, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, na maloletého Q. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a na maloletého C. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, u všetkých počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Súdnemu znalcovi prof. RNDr. C. K. DrSc., s miestom výkonu činnosti V. F. A XXXXX A., priznal trovy znaleckého dokazovania za znalecké posudky č. 4/21 a č. 11/21, v celkovej výške 1 175,40 eura. Mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené uložil povinnosť zaplatiť súdnemu znalcovi prof. RNDr. C. K. DrSc., s miestom výkonu činnosti V. F. A XXXXX A., trovy znaleckého dokazovania vo výške 525,40 eura na č. ú.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s VS: XXXX do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Priznal náhradu trov konania štátu titulom refundácie znaleckého v rozsahu 100 % voči mužovi, ktorého

otcovstvo má byť určené a uložil mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno č. ú.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 650 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 84, § 94 ods. 1, 2, § 110, § 36 ods. 1, § 62 ods. 2, 3, 4, 5, § 78 ods. 1, § 26 Zákona o rodine, § 53, § 55, § 57, § 58, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 251, § 260 Civilného sporového poriadku, § 3 ods. 1, § 5 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. a) a písm. b), ods. 4 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č 143/2019.

1.2. Vzhľadom na to, že po vykonanom znaleckom dokazovaní znalcom z odboru genetika, ktorý určil pravdepodobnosť otcovstva označeného muža u Z. na 99,999997 %, u Q. F. na XXX % a u C. F. na 99,999999 % a teda táto hodnota hraničí s istotou, súd prvej inštancie bez pochybností o otcovstve označeného muža, rozhodol tak, že určil, že označený muž Q. A. je prirodzeným otcom maloletej Z., Q. a C.. Konštatoval, že účastníci konania sa zároveň dohodli, že maloleté deti budú mať naďalej priezvisko F., F..

1.3. Keďže s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí, súd prvej inštancie zveril maloleté deti do starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť. Z prednesu kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 13.10.2021 mal preukázané, že vykonaným šetrením u matky zistila, že obýva dvojizbový byt, kde má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej majú deti svoje lôžka, dostatok šatstva a potravín. Pediatrička maloletých detí MUDr. K. a ani školské zariadenie, ktoré deti navštevujú, ZŠ T. K., nikdy nehlásili zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Čistota a poriadok v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, preto jeho osobná starostlivosť o deti je momentálne vylúčená. Zároveň súd zaviazal prispievať otca na výživu maloletých detí na každé dieťa v minimálnom rozsahu čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje 29,86 eura na každé dieťa. Otec podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. v súčasnosti nie je pracovne zaradený a to od 26.8.2019. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, spolu s rodinnými prídavkami poberá 403 eur mesačne. Konštatoval, že výživné v minimálnom rozsahu je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjmy, preto otca zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu počnúc od právoplatnosti rozsudku tak, ako to žiadala matka.

1.4. Súd prvej inštancie v priebehu konania uznesením zo dňa 4. novembra 2019 č.k. 9Pc/5/2019-72 nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Keďže u účastníkov konania existovali podmienky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nemohol ich v zmysle § 49 ods. 2 CMP zaviazat' na zloženie preddavku na znalečné. Z uvedeného dôvodu zo štátnych rozpočtových prostriedkov vyplatil znalcomi preddavok na znalečné vo výške 650 eur. Následne znalec dňa 27.04.2021 doručil súdu znalecký posudok č. 4/2021 spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 848,45 eura. Dňa 09.07.2021 znalec doručil súdu znalecký posudok č. 11/2021 spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 326,95 eura. Následne znalec vypracoval ďalší znalecký posudok. Po prepočte vyúčtovania za znalecké posudky č. 4/21 a č. 11/21 súd prvej inštancie dospel k záveru, že vyúčtovanie znalca je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času a celková výška odmeny znalca je 1 175,40 eura, ktorú znalcomi priznal. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené je otcom maloletých detí, mal za to, že matka maloletých detí mala vo veci plný úspech. Z uvedeného dôvodu s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé zaviazat' muža, ktorého otcovstvo bolo určené, na náhradu trov znaleckého dokazovania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 1 175,40 eura. Keďže v priebehu konania bolo zo štátnych rozpočtových prostriedkov znalcomi vyplatený preddavok na znalečné vo výške 650 eur a vznikli štátu trovy konania, preto titulom ich refundácie zaviazal muža, ktorého otcovstvo bolo určené, aby zaplatil na účet súdu sumu vo výške 650 eur. O zvyšku trov znaleckého dokazovania vo výške 525,40 eura rozhodol tak, že ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP.

2.1. Otec podal v zákonnej lehote odvolanie, ktoré na výzvu súdu prvej inštancie riadne doplnil. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti priezviska maloletých detí zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov odvolacieho konania.

2.2. Tvrdil, že matka nie je spôsobilá na vychovávanie piatich maloletých detí a navrhol vykonať znalecké dokazovanie na preukázanie matkinej spôsobilosti. Namietal, že v rozsudku súdu prvej inštancie nebol upravený styk otca s maloletými deťmi počas výkonu trestu, preto navrhoval tento styk upraviť, keďže

nevidel deti už 5 rokov a stratil s nimi kontakt, čo môže napraviť jedine osobný styk. V rámci styku tiež navrhol uložiť matke povinnosť písomne informovať otca o školských výsledkoch a zdravotnom stave maloletých detí. Nesúhlasil s tým, že maloleté deti budú mať naďalej priezvisko F. F. a navrhol, aby mali priezvisko po otcovi A. A. Poukázal, že v rozsudku je nesprávne uvedený údaj o ústave pre výkon trestu, keďže momentálne sa nachádza v ÚVV M. F. XX, XXX XX D..

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nesúhlasí, aby maloleté deti nosili otcovo meno A..

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vykonal pohovor s maloletou Z. F. a zisťoval jej názor. Maloletá uviedla, že otcovi zvykla písať listy, súčasnosti ich už nepíše. Otec jej neposiela listy ani sa o ňu nezaujíma žiadnym spôsobom. Nechce sa s ním rozprávať ani mu písať listy. Keď bol otec doma tak ju, súrodencov aj matku bil. So súrodencami má veľmi dobrý vzťah, matku má veľmi rada aj babku, nechce sa volať A. sa ostať volať F.. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť na maloletého Q. a maloletého C., a ich schopnosť zväziť dosah ich vyjadrení, nevykonal zisťovanie ich názoru na danú vec. Konštatoval, že otec konaní nenavrhol, aby sa maloleté deti volali A./A. a otcove konanie nemožno považovať za konanie, ktoré by bolo v záujme maloletých detí, skôr za konanie, ktoré má za cieľ čo najviac skomplikovať situáciu matky maloletých detí a jej osobnú starostlivosť. S poukazom na uvedené a ostatné podstatné skutočnosti z priebehu konania, na vyjadrenie maloletej Z., na vyjadrenie otca prostredníctvom jeho právneho zástupcu konaní samom, navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), prejednal odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 68 CMP). Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa určenia priezviska maloletých detí a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ako aj v časti trov znaleckého dokazovania, trov štátu a trov konania (ako výrokov závislých) podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. V predmetnej veci sa matka domáhala určenia otcovstva k trom maloletým deťom. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, svoje otcovstvo popieral. Súd prvej inštancie po vykonanom znaleckom dokazovaní určil že označený muž je otcom všetkých troch maloletých a zároveň určil, že deti budú naďalej mať priezvisko F.F.. Keďže podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, zároveň zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným. Rozhodol aj o trovách znaleckého dokazovania, trovách štátu a trovách konania. Na odvolanie otca je rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa určenia priezviska maloletých detí a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, a v časti trov znaleckého dokazovania, trov štátu a trov konania (ako výrokov závislých) predmetom skúmania odvolacím súdom.

9. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Odvolací súd posudzujúc napadnutý rozsudok z hľadiska súdom prvej inštancie zisteného skutočného stavu a citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie v prvom rade určil, že označený muž je otcom všetkých troch maloletých detí. Ďalej určil, že deti budú naďalej mať priezvisko F. F., pričom vychádzal zo zhodného návrhu matky a právneho zástupcu otca. Vo vzťahu k zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súd prvej inštancie dospel k záveru, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Na druhej strane otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a jeho osobná starostlivosť o maloleté deti je vylúčená. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd sa s vyššie uvedenými závermi súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožnil. Správne bolo aj rozhodnutie o trovách znaleckého dokazovania a trovách štátu. Trovy znaleckého dokazovania vyvolané tým, že otec svoje otcovstvo k maloletým deťom popieral, boli tvorené jednak preddavkom pre znalca vo výške 650 eur, ktorý platil štát, preto má nárok na náhradu voči mužovi, ktorého otcovstvo malo byť určené, vzhľadom na záver znaleckého dokazovania, ktorý otcovstvo označeného muža preukázal. Z rovnakého dôvodu je tento muž povinný zaplatiť aj vyúčtovanie znalečného, ktoré po odpočítaní zaplateného preddavku bolo vo výške 525,40 eura. Rovnako správne bolo aj rozhodnutie trovách konania, keďže v danej veci ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 52 stanovuje, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadne ustanovenie upravujúce nárok na náhradu trov konania podľa CMP na danú vec nedopadá. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozsudok v napadnutých častiach dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov rozsudku súdu prvej inštancie ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Námiety otca odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Tvrdenie otca, že matka nie je spôsobilá na vychovávanie piatich maloletých detí je v rozpore z vykonaným dokazovaním šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti matky, ako i so skutočnosťou, že matka sa o deti riadne stará od ich narodenia, pričom otec, ktorý svoje otcovstvo popieral ich podľa vlastného tvrdenia už 5 rokov ani nevidel. Návrh otca v odvolaní vykonať znalecké dokazovanie na preukázanie matkinej spôsobilosti, preto odvolací súd nepovažoval za potrebný. S návrhom otca upraviť jeho styk s maloletými deťmi počas výkonu trestu a uložiť matke povinnosť písomne informovať otca o školských výsledkoch a zdravotnom stave maloletých detí, sa odvolací súd nezaoberal, keďže tento návrh nebol podaný pred súdom prvej inštancie. Pokiaľ otec v odvolaní nesúhlasil s tým, že maloleté deti budú mať naďalej priezvisko F., F. a navrhoval, aby mali priezvisko po otcovi A. uvedený nesúhlas odvolací súd nepovažoval za dôvodný. Otec v priebehu celého konania popieral svoje otcovstvo ku všetkým trom maloletým deťom, a keďže nepripúšťal, že je otcom maloletých detí, ani sa nevyjadril k určeniu ich priezviska. Jeho právny zástupca však na pojednávaní súdu prvej inštancie dňa 13.10.2021 odporučil určiť priezvisko F., F.. Keďže priezvisko F. F. majú všetky maloleté deti už od narodenia, podľa názoru odvolacieho súdu neexistuje dôvod na zmenu priezviska pri určení otcovstva súdnym rozhodnutím a takáto zmena by nebola v najlepšom záujme maloletých detí.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa určenia priezviska maloletých detí a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti trov znaleckého dokazovania, trov štátu a trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správny, potvrdil.

14. Podľa § 57 CMP o nároku na náhradu trov, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Účastníci konania v odvolacom konaní nežiadali priznať náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vo veci ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý stanovuje, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadne ustanovenie upravujúce nárok na náhradu trov konania podľa CMP na danú vec nedopadá.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).