

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214681
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117214681.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom X. v K. K., dieťa matky M.. M. Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., O.. A. XA, právne zast. B.. V. I., advokátkou so sídlom K. K., O.. A. 3A a otca P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., J. C. I. X o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/84/2017-56 zo dňa 26.04.2017 vylúčil návrh matky o zvýšení výživného na maloleté dieťa na samostatné konanie, nakoľko matka svoj návrh vzniesla v rámci vyjadrenia k návrhu otca na rozšírenie styku s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy uplynula doba viac ako šesť rokov. Za túto dobu nastala na strane oprávneného a povinného zmena pomerov. Príjem otca sa niekoľko znásobil. Otec už niekoľko rokov pracuje v G., podľa vyjadrení poskytnutých maloletému, otec dnes zarába 7.000, - Eur až 10.000, - Eur mesačne. K pravdivosti týchto informácií sa však vyjadriť nevie. Mala vedomosť o poslednom zdaniteľnom čistom príjme otca za rok 2012, ktorý je očistený o náklady na bývanie a ostatné odpočítateľné položky, ktorý predstavoval sumu 303.524 NOK ročne, čo je v prepočte 36.953, - EUR, t. j. 3.080, - EUR mesačne. Možno tak predpokladať, že príjem otca sa od roku 2012 zvýšil. Na jej strane pribudli dve vyživovacie povinnosti a došlo k poklesu jej príjmu. V súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti O., s.r.o. ako obchodný manažér a jej čistý mesačný príjem je 459, - EUR. Jej manžel pracuje v rovnakej spoločnosti na pozícii vedúceho predaja, jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavuje sumu 737, - EUR. Náklady na maloletého výrazne vzrástli, čo je dané jednak jeho vekom ako aj záujmovou činnosťou, potrebou doučovania a jeho zdravotným stavom. Maloletý navštevuje Golfový klub Tri duby, navštevuje čelustnoortopedickú ambulanciu M.. O. I.. V súčasnosti má nalepený zubný strojček, pričom odhadovaná cena nákladov je približne 405, - EUR. Mesačná prehliadka stojí 14, - EUR. Ďalej maloletý navštevuje ortopedickú ambulanciu s čím sú spojené náklady s obuvou a ortopedickými vložkami. Na návštevu jazykového pobytu v štátoch Rakúsko-Nemecko-Švajčiarsko vznikli náklady na maloletého v sume 399, - EUR. Na doučovanie prispieva 200, - EUR mesačne. Raz otec, keď vyzdvihol maloletého z doučovania, zaplatil týždennú platbu, ktorú si následne odčítal z bežného výživného. Mesačné výdavky na maloletého tak predstavujú v celkovej sume 785, - EUR. Otec jej dlhuje výživné v sume 1.113,22 EUR. Vzhľadom na uvedené matka navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 350, - EUR mesačne.

2. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 20.03.2018 na Okresnom súde Banská Bystrica späťvzatie návrhu. Návrh na zastavenie konania odôvodnila tým, že u nej došlo medzičasom k zmene pomerov, keď od 01.02.2018 je v pracovno-právnom vzťahu so spoločnosťou R. s.r.o., v ktorej pracuje na pozícii R. Manager, prevádzka Banská Bystrica. V novom zamestnaní došlo k zvýšeniu jej príjmu o 50 %. Vzhľadom na zmenu pomerov je schopná zabezpečiť vyživovaciu povinnosť voči

maloletému v takom rozsahu, v akom to vzhľadom na svoj vek potrebuje. Poukázala tiež na rozdielne názory rodičov ohľadne maloletého syna, ako aj na fakt, že prebiehajúce súdne konanie neprispieva k zlepšeniu vzťahu medzi otcom a maloletým synom. Vzhľadom na to, že v súčasnosti je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť výživu maloletého syna v rozsahu zodpovedajúcom jeho odôvodneným potrebám spolu s výškou výživného zo strany otca v sume 100,- EUR, má za to, že záujem maloletého späťvzatím návrhu nie je ohrozený.

3. Kolízny opatrovník vyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu matky z dôvodu, že od poslednej úpravy výšky výživného ubehla doba 8 rokov, na strane maloletého došlo ku zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného pre maloletého, nakoľko je vekovo starší, čím vzrástli výdavky na uspokojenie jeho potrieb.

4. Otec so späťvzatím návrhu súhlasil, pretože preukázal, že na maloletého prispieva tak, ako mu bolo súdom nariadené. Ďalej preukázal, že na maloletého prispieva nadštandardne ako finančne, tak aj materiálnym zabezpečením potrebným pre maloletého.

5. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 32P/84/2017-97 zo dňa 05.10.2017 schválil dohodu rodičov, podľa ktorej je otec oprávnený sa stretávať s maloletým každý mesiac v roku od posledného štvrtka 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka o 16:00 hod, každý rok počas letných prázdnin v roku od 01.07. od 8:00 hod. do 31.07. do 16:00 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 08:00 hod. do 27. 12. do 16:00 hod. a každý páry rok od 27. 12. od 08:00 hod. do 06.01. do 16:00 hod., každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 08:00 hod. do utorka do 16:00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od piatku pred začiatkom jarných prázdnin 16:00 hod. do nedele na konci prázdnin o 16:00 hod.

6. Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie..

8. Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozičným oprávnením navrhovateľa, ktorý svojimi procesnými úkonmi má právo ovplyvňovať priebeh a smerovanie súdneho konania. Dispozičné právo navrhovateľa v mimosporových konaniach môže byť za určitých okolností obmedzené verejným záujmom na pokračovaní v konaní. V prípade, ak ide o konanie, ktoré súd môže začať aj bez návrhu podľa § 23 ods. 2 CMP, je povinný pred rozhodnutím o späťvzatí návrhu skúmať, či nie je v konaní vhodné pokračovať. Súd tak postupuje za účelom ochrany práv slabšieho subjektu v konaní. Rovnako súd môže pokračovať v konaní, ak so späťvzatím návrhu z vážnych a odôvodnených dôvodov ostatní účastníci konania nesúhlasia. V prípade, ak bolo podané späťvzatie návrhu v konaní, ktoré je možné začať aj bez návrhu, súd pristúpi ku skúmaniu nesúhlasov ostatných účastníkov konania až sekundárne, teda potom, ako dospel k záveru, že nie je potrebné pokračovať v konaní podľa § 29 ods. 2 CMP. Ak súd zistí dôvody, pre ktoré je potrebné pokračovať v konaní, alebo akceptuje nesúhlas ostatných účastníkov konania proti späťvzatiu návrhu, rozhodne o nezastavení konania a po doručení rozhodnutia účastníkom konania v konaní pokračuje.

9. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Matka ako navrhovateľ v rámci svojho dispozičného oprávnenia zobrala návrh späť v celom rozsahu, s ktorým otec súhlasil. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu nesúhlasil, pretože od poslednej úpravy výživného uplynula doba 8 rokov. Po posúdení danej veci súd dospel k záveru, že sú dané dôvody pre zastavenie konania. Súd v prvom rade rešpektoval dispozičné oprávnenie matky, ktorá prejavila prostredníctvom právneho zástupcu vôľu na zastavení súdneho konania. Matka bola zastúpená právnym zástupcom, súd tak predpokladá, že matka si bola plne vedomá právnych následkov späťvzatia návrhu.

10. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu. CMP v procesnej úprave o tejto časti konania neustanovuje, že konanie možno začať len na návrh. Súd preto v zmysle §

29 ods. 2 a 3 CMP skúmal, či nie sú dané dôvody na pokračovanie v konaní a pri svojom rozhodovaní prihliadol na súčasný skutkový stav, z ktorého zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. konania 5P/364/2009-122 zo dňa 24. 11. 2009 spojený s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. konania 16Cop/3/2010-149 zo dňa 18. 02. 2010 ubehla doba 8 rokov. Maloletý má v súčasnosti 16 rokov, navštevuje 9. ročník ZŠ. Možno predpokladať, že od poslednej úpravy došlo u maloletého k zmene pomerov, ktoré inak odôvodňujú zmenu výšky výživného na maloleté dieťa. Zároveň však došlo aj zmene úpravy styku otca s maloletým v širšej miere, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/84/2017-97 zo dňa 05.10.2017. To znamená, že na otca prešla väčšia miera povinnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého tzv. in natura. Tým, že maloletý je vo veku šesťnásť rokov, nemusí už matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v takej miere, ako tomu bolo v minulosti. Je preto povinnosťou matky už podieľať sa na výžive maloletého vo väčšom rozsahu. Súd mal za preukázané, že maloletý má uspokojované všetky odôvodnené potreby, zúčastňuje sa doučovaniu a záujmovej činnosti. Na strane matky došlo v priebehu konania k zmene zamestnávateľa a jej mesačný príjem sa oproti pôvodnému zamestnaniu zvýšil o 50 %. Zo skutkového stavu vyplynulo, že otec má s maloletým dobré vzťahy a podľa potreby maloletému zabezpečuje jeho potreby po materiálnej stránke nad rámec určeného výživného.

11. Vzťah medzi otcom a maloletým je priaznivý. Naopak vzťahy medzi rodičmi sú napäté a konfliktné. Pokiaľ to je možné, súd má svojim konaním a rozhodovaním prispieť k zmiernemu vyriešeniu veci medzi rodičmi, pretože je to v záujme zachovania ich priaznivého vzťahu k maloletému dieťaťu, ktoré obvykle súdne konanie medzi rodičmi citlivo vníma. K zmiernému vyriešeniu veci, napriek vzájomnej animozite rodičov, došlo v konaní o úprave styku, keď rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorou sa rozšíril styk otca s maloletým dieťaťom. Preto ak matka v rámci svojho dispozičného oprávnenia zobrala svoj návrh späť aj s odôvodnením, že prebiehajúce súdne konanie nemá dobrý vplyv na vzťah medzi otcom a synom, je súd povinný poskytnúť maloletému ochranu v podobe rešpektovania prania matky a jeho akceptácie zo strany otca. Dôvody pre zastavenie konania tak za daného stavu prevyšujú dôvody, pre ktoré kolízny opatrovník nesúhlasil so späťvzatím návrhu. Preto súd v dôsledku späťvzatia návrhu matkou, konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu vecí (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).