

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200894
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200894.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej S.. Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, K. R., zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti povinnému S.. R. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. C. XXX/X, B. X. - Q., okres Ž. V. X., o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia o styku povinného s maloletým D. Q., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 05. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 08. 2017.

odôvodnenie:

1. Oprávnená (matka) podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 03. 2018 návrh, ktorým sa domáha výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 05. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 08. 2017, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom D. Q., nar. XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 05. 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého do jej osobnej starostlivosti a súčasne upravil styk otca s maloletým. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 08. 2017 bolo uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo výroku o povinnosti odovzdať maloletého do starostlivosti matky potvrdené a došlo k zmene úpravy styku otca s dieťaťom. Otec je do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9P/2/2017 oprávnený stykať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. Oprávnená ďalej uviedla, že otec ako povinný neodkladné opatrenie nerešpektuje, v posledných štyroch mesiacoch sa tak stalo osemkrát. V novembri 2017 doviezol maloletého o deň neskôr 13. 11. 2017 (pondelok) s odôvodnením, že maloletého bolelo bruško a mal hnačku (lekárske potvrdenie nepredložil). Dňa 24. 11. 2017 so otec maloletého vyzdvihol, ale 26. 11. 2017 jej ho nedoviezol naspäť. Napísal len mail, že s maloletým išiel na dva týždne k moru. Súhlas na vycestovanie s maloletým mimo územia SR otcovi nikdy nedala. Maloletého si išla sama do miesta bydliska otca vyzdvihnúť dňa 05. 12. 2017 (utorok). V decembri 2017 opätovne otec doviezol maloletého o deň neskôr 25. 12. 2017 (pondelok) s odôvodnením, že mu opravujú elektriku na dome. V januári 2018 doviezol maloletého o dva dni neskôr 10. 01. 2018. Ako dôvod uviedol, že má pokazené auto. Dňa 21. 01. 2018 (nedeľa) maloletého znovu nedoviezol, s odôvodnením, že s ním ide na vyšetrenie, lebo je chorý. Matka navrhla, aby s maloletým išiel na pohotovosť a obratom je poslal potvrdenie z vyšetrenia. Otec jej nič neposlal a dňa 24. 01. 2018 otca informovala, že si príde po dieťa do miesta jeho bydliska. Otec jej maloletého odovzdal. Vo februári 2018 otec doviezol maloletého o deň neskôr 05. 02. 2018 (pondelok) a ako dôvod uviedol, že maloletý je chorý. Matka ďalej poukázala na to, že dňa 15. 02. 2018 (štvrtok) čakala v mieste svojho bydliska aj so svojou matkou na otca, aby mu mohla odovzdať maloletého. Pri odovzdávaní dieťaťa otec na jej

matku fyzicky zaútočil a kričal na ňu, aby sa už nikdy k maloletému nepribližovala. Udrel ju blízko pri oku a strčil ju až sa zvalila na chodník. Otec rovnako agresívne strkal do matky a kričal urážlivé slová. Svedkom celej situácie bolo aj maloleté dieťa, ktoré z toho bolo vystresované. Pred týmto incidentom otec poslal matke viacero zastrašujúcich mailov. Na otca podala trestné oznámenie. Dňa 18. 02. 2018 otec maloletého nedoviezol späť, ani ju nijakým spôsobom neinformoval, že ho nedovezie. Keď otca kontaktovala, poslal jej len mail, že maloletý zostane u neho. Otcovi písala, že 20. 02. 2018 (utorok) si po maloletého príde do miesta jeho bydliska. Otec jej odpísal, aby sa neunúvala prísť, že jej dieťa nedá. Matka uviedla, že aj napriek tomu išla do miesta bydliska otca, ale nemohla sa mu dovolať. Nakoniec išla na políciu v Žiari nad Hronom oznámiť konanie otca. Dňa 21. 02. 2018 jej otec napísal mail, že maloletý jej už nepatrí, že ju nenávidí a že bude žiadať o zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti. Maloletého jej doviezol až 04. 03. 2018. Opätovne otec dňa 18. 03. 2018 (nedeľa) maloletého neodovzdal. Matke oznámil, že jej maloletého neodovzdá, atakoval ju cez sms správy. Maloletého jej odovzdal až 22. 03. 2018 (štvrtok). Na záver oprávnená dodala, že otec nerešpektuje súdne rozhodnutie a maloletého jej po ukončení styku neodovzdáva v čase a na mieste určenom súdnym rozhodnutím. Preto navrhuje, aby súd podľa vykonateľného uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 05. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 08. 2017 nariadil odňatie maloletého otcovi a odovzdanie matke.

2. Podľa § 370 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

3. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

4. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

5. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

10. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). V predmetnom konaní je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 05. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 08. 2017, právoplatné a vykonateľné dňa 22. 08. 2017. Týmto rozhodnutím súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky a upravil styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určené dni a hodinu odovzdať maloletého otcovi.

11. Oprávnená (matka) podala na súd návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletých, pretože povinný (otec) bráni plneniu vyššie označených vykonateľných uznesení súdu. Na základe toho súd vo veci

postupoval v zmysle § 370 a nasl. CMP. Ustanovenia Civilného mimosporového poriadku rozlišujú tri fázy konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých, a to nariadenie výkonu rozhodnutia, resp. jeho zamietnutie a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). V zmysle Civilného mimosporového poriadku táto fáza prebieha až po nariadení výkonu rozhodnutia súdom. To znamená, že úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností sa vykonávajú až po nariadení výkonu rozhodnutia. Tieto úkony a opatrenia sú mediačného a zmierovacieho charakteru, v čom sa naplňa výchovná funkcia mimosporových konaní. Súd však už súčasne s vydaním tohto uznesenia môže vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (§ 378 CMP).

12. Vzhľadom na to, že povinný si dobrovoľne neplní svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia súdu, oprávnená v súlade s § 376 ods. 1 CMP podala na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý súd považuje za dôvodný. Preto nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 05. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 08. 2017 a súčasne s vydaním tohto uznesenia v zmysle § 378 v spojení s 379 ods. 2 CMP vyzval povinného na dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej vykonateľnými rozhodnutiami. Tým je zahájená tzv. zmierovacia fáza vykonávacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 2, 3 CMP).