

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200423
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6622200423.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. XXX/XX, E. F. - X., v súčasnosti bytom R.. Q. XXX/XX, X.Á., H. X., zastúpený poručníkom: F. P. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. XXX/XX, E. F. - X., dieťa rodičov: nebohej matky F. L. A., nar. XX. XX. XXXX, zomrelá XX. X. XXXX a nebohého otca P. P. A., nar. XX. X. XXXX, zomrelý XX. X. XXXX, v konaní o návrhu poručníka na zbavenie funkcie poručníka a o ustanovenie nového poručníka maloletému dieťaťu, za účasti P. V., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu R.. Q. XXX/XX, X., okres X. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd z b a v u j e F. P. A., nar. XX. X. XXXX výkonu funkcie poručníka maloletému P. A., nar. XX. XX. XXXX, do ktorej bol ustanovený uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 25. 1. 2021 sp. zn. 5P/74/2020.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletému P. A., nar. XX. XX. XXXX, počnúc od právoplatnosti uznesenia poručníka P. V., nar. X. X. XXXX, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý s a maloletého osobne s t a r a ť, z a b e z p e č o v a ť výchovu maloletého, z a s t u p o v a ť maloletého a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach.

III. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

IV. Poručník maloletého dieťaťa P. A., nar. XX. XX. XXXX j e p o v i n n ý každý rok, vždy k 31. 12. príslušného kalendárneho roka, najneskôr do 15. 1. nasledujúceho kalendárneho roka p r e d l o ž i ť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati a po zániku poručníctva j e p o v i n n ý p r e d l o ž i ť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

IV. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec j e p o v i n n ý najmenej dvakrát do roka vždy k 1. 7. a 31. 12. príslušného kalendárneho roka podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Lučenec 4. 2. 2022 navrhovateľ (poručník) žiadal, aby ho súd zbavil funkcie poručníka a maloletému ustanovil poručníka P. V.. Návrh odôvodnil tým, že má dve vlastné deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. S matkou detí sa v roku 2016 rozviedol, ale od leta roku 2018 opätovne žijú spolu. Príchod P. do spoločnej domácnosti im začal spôsobovať vážne problémy a konflikty, hrozil opätovný rozpad rodiny. V septembri 2021 sa rozhodli hľadať riešenie celej situácie v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Dospeli k riešeniu, že maloletému môže

byť ustanovený za poručníka P. V., ktorý s tým súhlasí. P. V. je brat matky maloletého P., s ktorým P. žil po smrti svojej matky v spoločnej domácnosti.

2. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 8. 3. 2021 sp. zn. 5P/74/2020 preniesol príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti P. V. (§ 180, § 183 ods. 1 CSP, Čl. 5 ods. 2, Čl. 6, Čl. 8, Čl. 10, Čl. 12, Čl. 13, § 33, § 35, § 37, § 38 CMP), ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, najmä pre vzdialenosť bydliska (približne 115 km), bez priameho autobusového alebo vlakového spojenia. Cestovanie na Okresný súd do Liptovského Mikuláša z Poltára by mu zabralo takmer celý deň. P. s ním už žije v spoločnej domácnosti a ostal by doma sám. Súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súčasne pripojil písomné vyjadrenie ku konaniu aj s vyjadrením maloletého P. A..

4. Navrhovateľ (súčasný poručník) F.. P. A. na pojednávaní vypovedal, že trvá na návrhu, aby bol zbavený funkcie poručníka. Vyslovil obavu, či P. V. dokáže dlhodobo zvládať výchovu a starostlivosť o P., vzhľadom na to, čo si P. prežil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie lustráciou v Registri obyvateľov SR číslo listu spisu, ďalej iba čl. 16-17, 19, lustráciou v Sociálnej poisťovni čl. 18, písomným vyjadrením P. V. čl. 28-30, 32, písomným vyjadrením maloletého P. A. čl. 31, potvrdením o zdravotnom stave P. V. čl. 33, správou o prešetrení pomerov P. V. a maloletého dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec čl. 35-37; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/42/2021, ktorý obsahuje súbor pripojených spisov.

6. § 56 Zákona o rodine, ďalej iba ZR (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

§ 57 ZR (1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

§ 58 ZR (1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletem dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletem dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

§ 59 ZR (1) Poručníctvo zaniká f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní. (2) Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh. (5) Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, má súd preukázané nasledovné. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 25. 1.

2021 č. k. 5P/74/2020-49, ktoré nadobudol právoplatnosť 13. 2. 2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/48/2013-19 zo dňa 14. 5. 2013 tak, že maloletému P. A., nar. XX. XX. XXXX ustanovil poručníka F. P. A., nar. XX. X. XXXX s povinnosťou sa osobne starať o maloletého. Maloletému P. zomreli rodičia, dňa 30. 5. 2011 otec a dňa 15. 4. 2013 matka. Stará matka maloletého, ktorá mu bola ustanovená za poručníčku rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/48/2013-19 zo dňa 14. 5. 2013 zomrela dňa 20. 11. 2020.

8. Keďže súčasný poručník maloletého F. P. A. požiadal o zbavenie funkcie poručníka, súd ho podľa § 59 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 ZR zbavil výkonu funkcie poručníka.

9. Právoplatnosťou výroku uznesenia o zbavení výkonu funkcie poručníka F. P. A. zaniká poručníctvo k maloletému dieťaťu, ktoré nemá zákonného zástupcu. Už v čase rozhodovania súdu o zbavení výkonu funkcie súčasného poručníka je známa osoba, ktorá má záujem vykonávať funkciu poručníka, preto súd súčasne konal aj o ustanovení nového poručníka maloletému dieťaťu, ktorá funkcia mu vznikne právoplatnosťou výroku uznesenia o ustanovení poručníka a výroku o zbavení funkcie súčasného opatrovníka.

10. Podľa potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých MUDr. O. Q. P. V. je zdravotne spôsobilý na výkon funkcie poručníka (čl. 33). P. V. je bezúhonný občan zamestnaný v K. Q. X., Q.. J.. H.. Maloletý P. A. písomne dňa 24. 3. 2022 (čl. 32) súhlasil s ustanovením P. V. za poručníka. Maloletý pri prešetrení pomerov pracovníkovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedol, že chce byť zverený do starostlivosti P. V., ktorého má rád a s ktorým vychádza. Maloletý uviedol, že s P. V. žil v spoločnej domácnosti, kým sa neodstáhoval k nevlastnému bratovi F. P. A.. Maloletý uviedol, že od decembra 2021 žije v spoločnej domácnosti s P. V.. P. V. uviedol, že súhlasí s ustanovením do funkcie poručníka s tým, že sa bude osobne starať o maloletého P. A.. Z písomných vyjadrení P. V., maloletého P. A. a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetrení pomerov vyplýva, že P. V. žije v spoločnej domácnosti s maloletým P. A. od decembra 2021. P. V. a maloletý obývajú šesťizbový rodinný dom, ktorého sú spoluvlastníkmi (každý v jednej polovici). P. nebohá matka bola sestra P. V.. Prostredie rodinného domu je vhodné na výkon starostlivosti o dieťa. P. V. je zamestnaný s príjmom približne 700 eur mesačne v čistom. Maloletý P. sa dostal do domácnosti P. V. po tom, ako mu volali pracovníci Centra pre deti a rodiny v Liptovskom Hrádku, ktorí mu oznámili, že P. je u nich umiestnený. Po spoločnom stretnutí na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši sa dohodli, že P. si zoberie ku sebe. Maloletý P. navštevuje 8. ročník Základnej školy v X..

11. Keďže obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli a súčasný poručník podal návrh na zbavenie výkonu funkcie poručníka, ustanovil súd maloletému P. A. nového poručníka, ktorý bude nielen zabezpečovať jeho výchovu, ale sa o neho bude osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Súd uložil novému poručníkovi povinnosť, aby podával raz ročne, vždy k 31. 12. príslušného kalendárneho roka, najneskôr do 15. 1. nasledujúceho kalendárneho roka správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati (§ 58 ods. 1 ZR). Správa o maloletom dieťati má obsahovať najmä informácie o zdravotnom stave dieťaťa, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. Každé rozhodnutie týkajúce sa podstatnej záležitosti maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Keďže súd sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka uložil príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa miesta bydliska dieťaťa povinnosť dvakrát do roka podávať súdu správu o výkone funkcie poručníka. Po zániku poručníctva má poručník povinnosť predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa, najneskôr do dvoch mesiacov po zániku poručníctva (§ 58 ods. 6 Zákona o rodine).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. m, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.