

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204162  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317204162.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcov 1/ H. F., X.. XX.X.XXXX, bytom Č., F. XXX, 2/ C. F., X.. XX.X.XXXX, bytom Č., F. XXX, žalobcovia 1/, 2/ zastúpení JUDr. Magda Poliačiková advokátka, s.r.o. Národná 17, Žilina proti žalovaným v I. rade E. L., X.. XX. XX. XXXX, bytom J. Č.. XXX v 2. rade H. L., X.. XX. X. XXXX, bytom J. Č.. XXX, žalovaní v 1., 2. rade zastúpení JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokátom, spol. s.r.o. Nová Bystrica 850, kancelária so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca o určenie, že žalovaní nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi, takt

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Žalobcovia v 1/, 2/ rade s ú p o v i n n í nahradit' žalovaným v 1/, 2/ rade trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Vzájomným návrhom podaným v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/208/2010 pred Okresným súdom Čadca sa žalovaní 1/, 2/ domáhali určenia, že E. L., K. L., X.. XX.XX.XXXX a H. L., K. L., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom J. XXX, nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Č., zapísanej na Okresnom úrade v Č., odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako F. J.. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>. Vzájomný návrh odôvodnili tým, že žalobcovia v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/208/2010 sa svojim podaním zo dňa 19.12.2012 domáhali pripustenia zmeny žalobného návrhu a určenia, že hranica pozemkov M. J.. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup> a M. J.. Č.. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup> v kat. území Č. je v bodoch A...X geometrického plánu vyhotoveného znalcom č. .... zo dňa ....., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Tento návrh žiadali zamietnuť. Poukázali na chronológiu vlastníckych vzťahov, v zmysle ktorých na liste vlastníctva XXXX kat. územie Č. F. J.. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup> sú v súčasnej dobe vedené na E. L. a manželku H., K. L., obaja do BSM v podiele 1/1. Zmluvou K. XXX/XX odpredala Y. P., K.. V. svoj podiel 7/8 v U. J. Č.. XXXX - dom č.s. XXX o výmere 197 m<sup>2</sup> a U. J.. Č.. XXXX - záhrada o výmere 309 m<sup>2</sup> C. F.S., K.. P.. Tieto nehnuteľnosti boli vytvorené z J. J. Č.. XXX, J. Y. Č.. XXXX kat. územie Č.. Podiel 1/8 v uvedenej parcele vlastnil O. J., po ktorom pravdepodobne tento podiel zdedil B. J. a zmluvou K. XXX/XX odpredal C. F., K.. P. v rodinnom dome č. XXX a v parcele č. XX o výmere 197 m<sup>2</sup> a v parcele č. XX o výmere 309 m<sup>2</sup>, ktoré podľa zmluvy sú totožné s pozemnoknižnou parcelou XXX, zapísanou vo vložke č. XXXX kat. územie Č.. Táto zmluva odvoláva sa na znalecký posudok Ing. L., ktorý oceňoval len výmeru parcely č. XX - záhrada o výmere 309 m<sup>2</sup>. Z identifikácie parciel z 5.10.1983 vyplýva, že parcela č. XXX, zapísaná v J. Y. Č.. XXXX bola totožná s parcelou č. XXXX - dom č.s. XXX o výmere 197 m<sup>2</sup> a parcelou č. XXXX - záhrada o výmere 309 m<sup>2</sup>. Išlo v tom čase o U. parcely. Z kompletného listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že pôvodné U. J. Č.. XXXX C. XXXX pod položkou výkazu zmien 31/87 boli nesprávne prečíslované na U. J. Č.. XX o výmere 309 m<sup>2</sup> a ďalej na parcely č. XX/X - zastavané plochy o výmere 186 m<sup>2</sup>, spolu 495 m<sup>2</sup>. Výmera U. J. Č.. XXXX bola 197 m<sup>2</sup> a XXXX bola 309 m<sup>2</sup>, spolu o výmere 506

m2. Rozdiel medzi U. J. XXXX C. XXXX a U. J. Č. XX/X C. Č. XX predstavuje 11 m2. Tvrdili tak, že táto identifikácia je nesprávna. Pokiaľ z U. J. XXXX je vytvorená U. J. XX, ktorá podľa nesprávnej identifikácie bola vytvorená z parcely č. XXX, zapísanej v J. Y. Č. XXXX na základe identifikácie zo dňa 5.10.1983 nemohli sa stať žalobcovia vlastníckmi U. J. Č. XX, pretože táto nebola vytvorená z J. J. XXX, zapísanej vo vložke XXXX, ale bola vytvorená z J. J. Č. XXX, zapísanej v J. Y. Č. XXXX z J. J. Č. XXX, zapísanej v J. Y. Č. XXX a z J. J. Č. XXX, zapísanej v J. Y. Č. XXX ako to vyplýva zo znaleckého posudku Ing. H. F.Č. v súdnom spise 4C/427/97 zo dňa 25.5.2000. Žalobcovia formálne nadobudli nehnuteľnosti v kat. území Č.C. na základe kúpnej zmluvy od C. F., K. P. zmluvou K. XXXX/XX. Previedli parcelu č. XXXX (XX) - záhrada o výmere 309 m2 a zároveň v tejto zmluve sa jednoznačne uvádza, že tieto nehnuteľnosti sú totožné s J. J. Č. XXX, zapísanou v J. Y. Č. XXXX kat. územie Č.. Na základe tejto zmluvy žalobcovia jednoznačne museli vedieť, že nezískali do vlastníctva pozemnoknižné parcely XXX vo vlastníctve D., XXX vo vlastníctve D., F., XXX vo vlastníctve B., Ž.. Túto skutočnosť potvrdila C. F., K. P. v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci sp. zn. 8C/146/95, kde uviedla: „Od matky viem, že hovorila, že parcelu medzi domami kúpila od dvoch židov.“ (D.). Z daného vyplýva, že C. F., K. P. si bola dobre vedomá, že časť parcely, ktorú užívala ona a jej právni predchodcovia nebola vytvorená z parcely č. XXX, ale z parcely č. XXX. Skutočnosť, že túto parcelu údajne odkúpila jej matka od vlastníkov ničím nepreukázala, nepredložila žiadnu písomnú listinu, ani žiaden iný dôkaz o tejto vymyslenej skutočnosti. V tomto spore bola vypočutá G. H., K. N., ktorá potvrdila, že jej rodičia postavili drevenú garáž v roku 1970 a asi v roku 1974 - 1975 predali svoj majetok aj s garážou OPP. Spornú parcelu č. XXX, dnes XX nikto neužíval, ani jej rodičia, ani právni predchodcovia navrhovateľov, pretože sa vedelo, že išlo o záhradu židov. Pred tým ako rodičia stavali garáž, ani potom, neboli žiadne problémy s majiteľkou susedného pozemku pani P., matkou C. F.S., K. P. V tomto konaní bola vypočutá Y. G., K. Y., ktorá pracovala v OPP - opravovňa obuvi v rokoch 1983 - 1985. V tom čase pri dome bola postavená garáž a ona sama sa bola pýtať v OPP, či by nemohla v tejto garáži parkovať auto. Svedkyňa potvrdila, že pani P. užívala pozemok len pod sklad pohrebnej služby, čo v tom čase bolo približne na J. J. Č. XXX a ďalej svedkyňa potvrdila, že pani P. každý rok svoju zeleninu posúvala ďalej a ďalej smerom k domu č. XXX. Ďalej bol vypočutý E. E., právny predchodca navrhovateľov, ktorý uviedol, že v mieste, kde predtým stála garáž, záhrada nebola. Nikdy neboli za F., aby im pozemok odpredali. Spory boli kvôli tomu, že parkovali autá na ceste a F. nemohli vyjsť s marazom, ktorý zo záhrady vyvážali. Svedok potvrdil, že pozemok, kde bola garáž využívali tak, že na ňom uložili aj 500 kg závažia a mali tam uskladnené železo. Tvrdil, že dom aj s pozemkom pod garážou odkúpil v dražbe. Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že by pán F. jeho aj s pracovníkmi Geodézie vyhnal z pozemku. V súčasnej dobe časť parcely, kde v minulosti bola postavená garáž, ktorá je v súčasnej dobe súčasťou F. J. Č. XX vo vlastníctve F. dali do nájmu C. N. dňa 1.3.2012. Samotní žalobcovia v tomto konaní, v ktorom sa domáhali určenia najprv, že novovytvorená parcela č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m2 patrí v podiele 1/8 žalobcovi B. J., K. J. C. C. F., K. P. v podiele 7/8 uvádzajú, že spornú nehnuteľnosť údajne nadobudli dedičským rozhodnutím po otcovi O. J. D292/74 v podiele 1/8 a titulom zmluvy K. XXX/XX v podiele 7/8. Z týchto právnych listín vyplýva, že ich predmetom bola len pozemnoknižná parcela č. XXX a nie pozemnoknižné parcely XXX, XXX, XXX, z ktorých je vytvorená terajšia F. J. Č. XX - záhrady o výmere 309 m2. Ďalej uviedli, že nikoho nenapadlo, že by sporná parcela o výmere 13 m2 nebola súčasťou parcely č. XX, pretože parcela XX nebola vytvorená z J. J. Č. XXX, ale z parciel XXX, XXX C. XXX, v ktorých nikdy právni predchodcovia žalobcov nemali žiaden spoluvlastnícky, ani vlastnícky podiel. Samotná skutočnosť, že Správa katastra Č. nesprávnym spôsobom na základe nesprávnej identifikácie zidentifikovala parcelu č. XX, že táto bola vytvorená z U. J. Č. XXXX, nemôže byť dôvodom na to, aby žalobcovia sa stali vlastníckmi uvedenej nehnuteľnosti, pretože je jednoznačne preukázané, že parcela č. XXXX bola vytvorená z J. J. Č. XXX a nie z parciel XXX, XXX C. XXX tak ako to uviedol znalec Ing. F.. Žalobcovia nestali sa vlastníckmi J. J. Č. XXX, XXX C. XXX, nemajú aktívnu legitímáciu na podanie tohto sporu. Preto majú naliehavý právny záujem na určení, že žalobcovia nie sú vlastníckmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Č., zapísanej na LV č. XXXX ako F. J. Č. XX - záhrady o výmere 309 m2, pretože bez takéhoto určenia by sa mohli žalobcovia domáhať určenia hranice medzi parcelou č. XX a ich parcelou č. F. XX, pričom na takéto podanie návrhu nemajú aktívnu legitímáciu.

2. Uznesením zo dňa 13.3.2017 súd vzájomnú žalobu žalovaných v 1/, 2/ rade zo dňa 19.5.2015 doručenú súdu dňa 20.5.2015 vylúčil na samostatné konanie, vedené ďalej pod sp. zn. 11C/1/2017.

3. K vzájomnému návrhu vyjadrili sa aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu E. L., H. L. poukazujúc na už právoplatne skončené konanie vo veci 4C/427/97, kedy rozsudkom zo dňa 15.10.2007 súd vo veci odporcov v 1/, 2/ rade, ktorí v označenom konaní vystupovali ako navrhovatelia, návrh

o vydanie časti nehnuteľnosti (aktuálne sporná časť nehnuteľnosti) zamietol, a ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2007. Ďalej vzhľadom na plynutie času, kedy spornú nehnuteľnosť vo vzájomnom návrhu označenú nehnuteľnosť do vlastníctva riadnou kúpnu zmluvou a dobromyseľne nadobudli. Vedenie konania o takomto nároku považujú za obštrukciu, ktorá by predlžovala konanie vo veci vedenej o ich nároku. Na vedení sporu tak ako to požadujú vzájomným návrhom nie je na ich strane daný naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože ani uvedeným výrokom by sa ich právne postavenie vo vzťahu ku spornej nehnuteľnosti nezmenilo. O ich právach k spornému pozemku bolo už v minulosti, a to práve v súdnych konaniach vedených na základe ich žalôb a k nim uplatneným nárokom na poskytnutie súdnej ochrany rozhodnuté na ich neprospech. Teda nepreukázali dôvodnosť svojich tvrdení o svojom vlastníctve a následne pre prekážku už právoplatne skončenej veci nemôže byť o týchto právach konané znova, a teda ani podanou žalobou by sa potom ich právne postavenie nezmenilo. Negatívnym určujúcim výrokom by nedošlo ani k zmene zápisu v KN a súvisiacemu so skutkovými tvrdeniami žalobcov, kedy vo vzťahu k predmetu sporu má sa jednať o vlastníctvo tretích osôb v katastri nehnuteľností pred nami žalobcami nezapísaných. O tom, že práve oni žalovaní sú vlastníckymi spornej plochy svedčí skutočnosť, že v konaní vedenom pod č. 11C/208/2010 o ich žalobe ako žalobcami v ňom, z ktorého bol vzájomnou žalobou uplatnený nárok žalobcami vylúčený na samostatné konanie, sú už tieto skutkové tvrdenia nad všetky pochybnosti preukázané, teda že vo vzťahu k existencii vlastníckych práv už v minulosti je daný len nesprávny stav jeho evidencie v katastri nehnuteľností. Keďže v začatom konaní o určení, či tu právo je alebo nie je, vo veci konajúci súd vždy primárne skúma splnenie podmienky preukázania daného naliehavého právneho záujmu na vedení takéhoto sporu daného vo vzťahu k vyššie uvedenému. Podmienka na strane žalobcov splnená nie je, a preto navrhujú žalobu zamietnuť.

4. V rámci vyjadrenia žalobcov vo vzťahu k vyjadreniu žalovaných k vzájomnému návrhu žalobcovia poukázali na to, že predmetom tejto žaloby nie je určenie vlastníckeho práva ich žalobcov k predmetnej nehnuteľnosti, ale určenie, že žalovaní E. L. C. H. L. nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Č., zapísanej na Okresnom úrade v Č., odbor katastrálny na LV č. XXXX ako F. J. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>. Podľa ich tvrdení naliehavý právny záujem je daný vždy, ak ide o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, pretože určovací rozsudok je v danom prípade spôsobilou verejnou listinou na zmenu zápisu v katastri nehnuteľností, a teda na zosúladenie skutočného právneho stavu so zapísaným stavom. Vzhľadom k tomu, že žalovaní sú zapísaní ako vlastníci nehnuteľnosti kat. územie Č. na LV č. XXXX ako F. J. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup> a tento zápis je v rozpore so skutočným právnym stavom, je tu daný naliehavý právny záujem na určení, že nie sú vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti, pretože takýto určovací rozsudok je spôsobilou verejnou listinou na zmenu zápisu v katastri nehnuteľností podľa skutočného právneho stavu. Vyhovením žaloby odstráni sa právna neistota v predmetnom spore vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 11C/208/2010 a vytvorí sa pevný základ pre riadne právne usporiadanie správnych právnych vzťahov ku F. J. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup> a prípadný spor o určenie hranice medzi parcelami XX C. XX by mohol byť vedený v budúcnosti so skutočnými právnymi vlastníckymi parcelou č. 56. Žiadali žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov v rozsahu 100 %.

5. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, v rámci ktorého žalobkyňa v 2/ rade uviedla, že podaným žalobným návrhom sa domáha negatívneho vymedzenia, určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k žalovaným v 1/, 2/ rade. Nakoľko títo nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti F. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>. Podľa jej názoru v prípade vyhovenia žaloby parcela by patrila žalobcom. Žalovaným nikdy nesvedčilo vlastnícke právo, bola to židovská parcela, resp. ich právnych predchodcov. V katastri nehnuteľností v prípade vyhovenia žaloby by žiadna zmena nenastala. Žalovaný v 1/ rade poukázal na to, že spornú nehnuteľnosť so žalovanou v 2/ rade odkúpili v roku 1991 od pani F. na základe podkladov, a to výpisu z pozemkovej knihy, katastra nehnuteľností, kde bolo vymedzené priamo, o ktorú parcelu sa jedná. Právna predchodkyňa tam mala zasadené jahody, aj zemiaky. Následne v roku 1994 parcelu F. XX žalobcovia odkúpili a začali vyvážať hlinu na parcelu žalovaných. Žalovaná v 2/ rade doplnila výpoveď žalovaného v 1/ rade v tom smere, že nikdy zmeny, posuny vo vzťahu k parcele F. Č.. XX neboli realizované. Jej výmera bola 309 m<sup>2</sup>. Hranica parcele bola vždy uvedená priamo, nikdy nebol nijaký výklenok, ktorým by došlo následne k zmene jej výmery.

6. Pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/208/2010, s ktorým súd sa v konaní oboznámil bolo zistené, že predmetom konania je určenie hranice pozemkov parcel registra M. Č.. XX - záhrada o výmere 309 m<sup>2</sup> a M. Č.. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup> kat. územie Č. v

bodoch geometrického plánu vyhotoveného znalcom. Vo veci doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. V čase oboznámenia s jeho obsahom ustanovený znalec podal vyjadrenie k námietkam strán v konaní k vyhotovenému znaleckému posudku.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/146/95 mal súd preukázané, že žalobcovia 1/, 2/ domáhali sa vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade práva prechodu, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 29.4.1996 tak, že návrh, aby žalovaný bol zaviazaný trpieť prechod žalobcov 1/, 2/ cez parcelu F. XX kat. územie Č. o priestore označenom písmenami A, B, C vytyčovacieho nákresu zo dňa 14.6.1991 bol zamietnutý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/2708/96 zo dňa 14.11.1996. Z odôvodnenia citovaných rozhodnutí vyplývalo, že vo vzťahu k žalobcom právo zodpovedajúce vecnému bremenu spôsobom zákonom uznaným nevzniklo, ani výkonom práva - vydržaním pre nesplnenie zákonnej lehoty, ktorý si odvodzovali právo prechodu po svojej právnej predchodkyni.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/427/1997, v ktorom sa žalobcovia v 1/, 2/ rade domáhali vo vzťahu k žalovaným vydania časti parcele KN 57 kat. územie Čadca označenej na vytyčovacom nákrese bodmi A, B, C, D, A, ako aj uloženia povinnosti žalovaným 1/, 2/ zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcov v parcele F. XX bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.10.2007 tak, že návrh žalobcov bol zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.12.2007. V tomto konaní mal súd preukázané, že sporná nehnuteľnosť F. XX zapísaná vtedy na LV č. XXXX je totožná s U. J. XXX, ktorá bola vytvorená z J. J. XXX, zapísanej v pkn zápisnici č. XXX kat. územie Č., ktorá skutočnosť bola preukázaná rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 6C/254/75 zo dňa 28.4.1975 pripojením v spise X.. V nadväznosti na citované konanie súd sa oboznámil aj s kúpnu zmluvou Y. napísanou na Notárskom úrade 22.3.1994 X., v zmysle ktorej notárskej zápisnice bola uzatvorená kúpna zmluva medzi predávajúcim E. J., E. E., E. F., R. J. ako predávajúci vo vzťahu k domu č. XXX, vonkajšie úpravy, zastavaná plocha parcela č. F. XX o výmere 163 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX kat. územie Č. a kupujúci H. F. a manželka C., ktorí uvedené nehnuteľnosti odkúpili do svojho výlučného vlastníctva.

9. Z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX súd zistil, že vo vzťahu k spornej parcele č. XX o výmere 309 m<sup>2</sup> - záhrady sú vedení ako výluční vlastníci žalovaní v 1/, 2/ rade E. L., rod. L. C. H. L., K.. L.Í. v podiele 1/1 (okrem iného aj parcely XX/X, XX/X, XX/X).

10. Z kúpnej zmluvy registrovanej pod K. XXXX/XX súd zistil, že žalovaní v 1/, 2/ rade uzatvorili kúpnu zmluvu s C. F., K.. P., a to dňa 5.8.1991, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX rodinný dom č. XXX - zastavaná plocha a príslušenstvo domu č. XXX, parcela č. XXXX (XX) o výmere 197 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX (XX) - záhrada o výmere 309 m<sup>2</sup>.

11. Podľa § 137 písm. c) CSP - žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak ej na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Na základe zisteného skutkového stavu súd v prvom rade zaoberal sa otázkou naliehavého právneho záujmu žalobcov na negatívnom určení vlastníckeho práva žalovaných v 1/, 2/ rade vo vzťahu k parcele F. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v kat. území Č., zapísanej na Okresnom úrade v Č..

13. Naliehavý právny záujem je podmienkou prípustnosti určovacieho návrhu podľa citovaného ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Musí mať určitú relevanciu, významovú zásadnosť a istú nástojčivosť a neodkladnosť. Zákon vyžaduje, aby tento právny záujem bol naliehavý v tom zmysle, že žalobcovia v danom právnom vzťahu môžu dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov práve navrhovaným určením. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide zo strany súdu o posúdenie, či podaný určovací návrh je vhodný, účinný a správne zvolený procesný nástroj ochrany žalobcových práv. Predovšetkým súd skúma, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva akési čiastkové konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné alebo ďalšie súdne konanie. Vo všeobecnosti platí, že pozitívne určenie (existencie) vlastníckeho práva má prednosť pred negatívnym určením (neexistencie) vlastníctva, lebo z negatívneho určenia nevyplýva jasne a jednoznačne kto je skutočným vlastníkom

(viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 13/2006 a 3Cdo 240/2006). V prospech pozitívneho určenia vlastníctva nehnuteľností, ktoré de facto dáva zároveň odpoveď na otázku kto vlastníkom nehnuteľností nie je, vyznieva tiež požiadavka určitosti vlastníckych práv a spoľahlivosti ich evidencie v katastri nehnuteľností. Ak žalobcovia naliehavý právny záujem neosvedčia, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu, to znamená, že žalobu v takom prípade zamietne súd ako neprípustnú bez skúmania jej vecnej stránky, k čomu v danom súdnom prípade súd aplikoval, pretože požadovaným žalobou negatívnym určujúcim výrokom by nedošlo ani k zmene zápisu v katastri nehnuteľností a súvisiacemu so skutkovými tvrdeniami žalobcov, kedy v danom prípade k predmetu sporu má sa jednať o vlastníctvo tretích osôb v katastri nehnuteľnosti pred žalovanými nezapísaných. Žalovaní tak ako to vyplýva z aktuálneho výpisu listu vlastníctva č. XXXX sú vlastníkami spornej plochy parcely M. Č.. XX - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>. Vzhľadom k tomu, že určovacia žaloba má mať predovšetkým preventívny charakter, javí sa dôvodná otázka aká ochrana práv žalobcom má byť poskytnutá. Táto je na mieste tam, kde jej pomocou možno odstrániť stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu a primeranú nápravu nie je možné dosiahnuť inak, ale aj tam, kde určovacia žaloba účinnejšie ako iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a kde jej pomocou možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitú právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia sporov v budúcnosti. K takémuto poslaniu určovacej žaloby korešponduje požiadavka existencie naliehavého právneho záujmu, ktorý je podmienkou prípustnosti danej žaloby. Naliehavý právny záujem musí byť v tom zmysle, že žalobcovia v danom právnom vzťahu môžu navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. V súdnej veci žalobcovia neosvedčili svoj naliehavý právny záujem na určení, že žalovaní 1/, 2/ nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti. Preto súd pre daný dôvod žalobu zamietol. Samotná žalobkyňa v 2/ rade uviedla, že aj v prípade vyhovenia žaloby nenastala by zmena v katastri nehnuteľností, ktorým tvrdením právny názor súdu potvrdila.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V danom prípade žalovaní v 1/, 2/ rade boli plne úspešní, súd im v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.