

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201879  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201879.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom L. XX, XXX XX Q., IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom L. XX, P.O.Q. XXX, XXX XX Q., proti žalovanej J. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 112,12 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 112,12 eur s prísl. vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4Csp/42/2018 **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.04.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 112,12 eur s prísl.

2. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaná J. B., narodená XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrela.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 61 a § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Otázku procesnej subjektivity fyzických osôb rieši § 7 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

6. V tejto právnej veci súd zistil, že žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX. Žaloba bola podaná dňa 23.04.2018, teda už v čase podania žaloby žalovaná procesnú subjektivitu nemala.

7. Nedostatok procesnej subjektivity žalovanej je v zmysle § 62 v spojení s 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok takým nedostatkom procesných podmienok, ktoré nemožno odstrániť. Z uvedeného dôvodu súd konanie zastavil.

8. Výrok o trovách bol založený na ust. § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalovanej, k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu. Preto je povinný uhradiť trovy konania žalovanej, ktorej však v konaní žiadne trovy vzniknúť nemohli. Preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.