

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010059
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 04. 2022 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovanej U. E., U.. XX. XX. XXXX H. D., takto

rozhodol:

Obžalovaná: U. E., U.. XX. XX. XXXX H. D., F. R. L. L. XXX/XX, G., O. T.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 20. 06. 2020 v čase okolo 03:30 h. v Banskej Bystrici na ulici Námestie SNP č. 2 vo vnútorných priestoroch podniku PIANO cocktail & music na tanečnom parkete napadla L. G., U.. XX. XX. XXXX, tak, že ju udrela skleneným pohárom do oblasti hlavy, následne ju chytila a ťahala za vlasy, pritom ju udierala a kopala, čím jej spôsobila otvorené poranenie čelovej časti hlavy, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie v trvaní do 7 dní,

t e d a

dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadla iného,

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l a

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 odsek 2, 3, s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná uhradiť poškodenej L. G., U.. XX. XX. XXXX, H. XX/XX, E., náhradu škody - bolestné vo výške 218,40 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručila dňa 26. 01. 2022 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu - sp. zn. 1 Pv 254/20/6601-43 na obvinenú U. E., U.. XX. XX. XXXX H. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 16. 02. 2022 vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 5T/3/2022, ktorým uznal obvinenú za vinnú zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo sa odsúdila podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 roka. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obvinená povinná uhradiť poškodenej L. G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. H. XX/XX, E., náhradu škody - bolestné vo výške 218,40 Eur.

Proti vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/3/2022 zo dňa 16. 02. 2022 podala dňa 08. 03. 2022 odpor obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom uviedla, že v rámci hlavného pojednávania plánuje ako obžalovaná urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a zároveň uviedla, že jej bol trestným rozkazom uložený neprímerane prísny trest vzhľadom na povahu a mieru závažnosti spáchaného trestného činu a má za to, že sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre uloženie alternatívne trestu. Je toho názoru, že na jej prevýchovu a zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje peňažný trest, ktorý by mala z čoho uhradiť, nakoľko je zamestnaná a o našetrených finančných prostriedkoch predložila výpis z účtu. Z toho dôvodu bol trestný rozkaz zrušený a bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Dňa 13. 04. 2022 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili obžalovaná, obhajca obžalovanej, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a poškodená L. G..

Obhajca obžalovanej uviedol, že vzhľadom k tomu, že obžalovaná chce urobiť vyhlásenie, nebudú zaujímať stanovisko k obžalobe.

Po prednesení obžaloby okresným prokurátorom a po poučení obžalovanej o jej právach, ju súd takisto poučil o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení pod písm. a), b), c) uvedených v ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaná na to odpovedala, že je vinná podľa vyhlásenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovanému, súd zistil stanovisko okresného prokurátora a poškodenej, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej. Súd na základe uvedeného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- Správa z CPLDZ č. I. 207
- Správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany č. I. 210
- Správa Sociálnej poisťovne č. I. 214-215
- Správa o povesti č. I. 217
- Výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. I. 220
- Odpis z RT č. I. 221

Svedkyňa - poškodená L. G. uviedla, že si uplatňuje len náhradu, ktorá už bola vyčíslená.

K uvedeným listinným dôkazom sa obžalovaná, obhajca a poškodená nevyjadrili.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom na to, že obžalovaná urobila vyhlásenie a priznala sa k trestnému činu, ktorý oľutovala, navrhol uloženie primeraného trestu.

Obhajkyňa uviedla, že čo sa týka trestu chcela by poukázať na poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaná priznala a trestný čin oľutovala, doteraz nebola súdne prejednávaná a vzhľadom na osobu obžalovanej, vek a výnimočnosť situácie, ktorá sa stala, aby jej bol uložený primeraný trest. V závere navrhla uložiť obžalovanej alternatívny trest - peňažný trest. Obžalovaná je riadne zamestnaná a na účte má finančné prostriedky, ktorými by mohla uhradiť peňažný trest. Čo sa týka nároku na náhradu škody, ponecháva na úvahu súdu, či súd odkáže poškodenú na civilný proces alebo ju priamo zaviazne na náhradu škody.

Obžalovaná uviedla, že jej je to úprimne ľúto čo spravila, ospravedlnila sa poškodenej a uviedla, že už sa to nikdy nestane.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že
a) napadne iného,
potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaná nemal do súčasnosti nijaký záznam.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná spáchala skutok tak ako je uvedené v obžalobe, dopustila sa trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a teda, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky a takisto trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a teda, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovanej na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Vzhľadom na to, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 04. 2022 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b), že je vinná a o právnych následkoch takéhoto vyhlásenia bola súdom vopred poučená, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

Súd konštatoval, že v danom trestnom konaní vedenom proti obžalovanej Niny Samkovej, nar. 25. 06. 1997, mal za preukázanú vinu obžalovanej, ktorá sa sama ku skutku priznala, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, tým, že na hlavnom pojednávaní spravila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a súd takéto vyhlásenie obžalovanej podľa 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku prijal.

Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy osobu obžalovanej, ako aj výnimočnosť prípadu (bitka medzi dvomi dievčatami). Súd bral do úvahy aj prirážajúce a poľahčujúce okolnosti. Prirážajúcu okolnosť u obžalovanej súd nezistil. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že do spáchania skutku viedla obžalovaná riadny život a nemala nijaký záznam v registri trestov, ku spáchaniu skutku, ktorý jej bol kladený za vinu sa priznala a tento úprimne oľutovala, poškodenej sa pred súdom ospravedlnila. Z toho dôvodu súd uložil obžalovanej peňažný trest vo výške 500,- Eur a zároveň jej uložil pre prípad, že by bol peňažný trest úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Súd zároveň rozhodol aj o

náhrade škody v prospech svedkyne - poškodennej, v takom rozsahu ako bola uplatnená, pretože podľa názoru súdu bola uplatnená dostatočným spôsobom.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.