

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227397  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114227397.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: žalobcov: 1/ N. D., narodený XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, H., 2/ Z. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, T., obaja zastúpení G. & G. s.r.o., V.: XX XXX XXX, so sídlom Q. XX, T., proti žalovaným: 1/ V.. N. Y., narodený XX.X.XXXX, bytom Z. XX, T., zastúpený advokátom: N.. H. D., so sídlom N. XXXX/X, D., 2/ Z. I., narodená XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, T., 3/ V. Y., narodená XX.X.XXXX, bytom N. X/X, T., 4/ I. U., narodená X.X.XXXX bytom I. XXX/XX, T., 5/ V. D., rodená H., bytom na neznámom mieste, zastúpená G. pozemkovým fondom, H. cesta XX, H., 6/ nezmámi dediči po H. I., zomrelej XX.X.XXXX, naposledy bytom K. XX, zastúpenej G. pozemkovým fondom, H. cesta XX, H., o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. O. sa, že N. D., r.č. XXXXXX/XXX, zomrelý XX.XX.XXXX a Z. D., rod. S., r.č. XXXXX/XXX, zomrelá XX.XX.XXXX boli ku dňu smrti bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. K., pozemkov registra „C“, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X záhrada o výmere A. m<sup>2</sup> tak, ako sú tieto vyznačené na geometrickom pláne číslo XX/XXXX vyhotovenom V.. D. M., ktorý tvorí nedeliteľnú súčasť rozsudku.

II. Žalobcom 1/ a 2/ sa proti žalovanému 1/ priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

III. Žalobcom 1/ a 2/ sa proti žalovaným 2/ až 6/ nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou a jej zmenou požadovali, aby súd určil, že N. D. a Z. D. boli ku dňu smrti bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. K., a to parcely registra „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 472 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 387 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrada o výmere 604 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X záhrada o výmere 240 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli geometrickým plánom č. XX/XXXX s odôvodnením, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli kúpnyimi zmluvami od N. a I. Y., od R. (V.) D. a R. D., postavili si na nich dom a v uvedenom rozsahu ich dobromyseľne užívali počas celej vydržacej doby podľa § 134 Občianskeho zákonníka, pričom v užívaní ďalej pokračovali ich právni nástupcovia a neboli nikým rušení. Žalobcovia k žalobe pripojili potvrdenie, osvedčeniami o dedičstve, opravné osvedčenie, dohodu, rozhodnutie, uznesenie, geometrický plán, listy vlastníctva a úmrtný list a označili svedkov.

2. Na pojednávaní pred prvým rozhodnutím súdu prvej inštancie právny zástupca žalobcov na podanej žalobe trval s tým, že právni predchodcovia žalobcov nadobudli perfektnými a neperfektnými kúpnyimi zmluvami v roku 1962 predmetné nehnuteľnosti, ktoré si oplotili v požadovanom rozsahu, užívali, pričom

ich nikto nerušil a preto nadobudli vlastnícke právo vydržaním. Žalobca 1/ uviedol, že jeho rodičia uzavreli s právnymi predchodcami žalovaných kúpnu zmluvu, ktorá však nebola zavkladovaná a na parcelách č. 396/1 a XXX/X si postavili dom a užívali ich spolu so záhradou ako celok nikým nerušení a oni v užívaní pokračovali. Žalobkyňa 2/ uviedla, že je pravda, že ich rodičia si na jednom pozemku postavili dom a druhý užívali, pričom žalovaný 1/ od nich teraz požaduje peňažné prostriedky, ktoré ich rodičia už raz vyplatili. Žalovaný 1/ so žalobou nesúhlasil na pojednávaní 14.9.2015 z dôvodu, že pozemky zdedil, čo neriešil až kým ho nenavštívil žalobca 1/, ktorému navrhol pozemky odpredať alebo prenajať, pričom sa nevedel vyjadriť, kto ich užíval a ani ho to nezaujímalo, na pojednávaní 22.2.2016 uviedol, že ako Záhumnice sa označovala parcela č. XXX/X a nie XXX/X a namietal dohodu z 24.4.1962, pretože od svojho právneho predchodcu vedel, že medzi zmluvnými stranami neprišlo k vyrovnaniu a preto nebola táto dohoda zavkladovaná, čím myslel to, že sa nedohodli na definitívnej cene alebo že táto cena nebola vyplatená a na pojednávaní 25.5.2016 namietal, že predmetné pozemky zdedil po svojom otcovi a ten po svojom otcovi, pričom jeho právni predchodcovia spomínali, že tieto pozemky užívajú cudzí ľudia, čo on sám neriešil, až kým ho neoslovil žalobca 1/, jeho predchodca mal mierumilovnú povahu a preto zrejme neriešil to, že k naplneniu dohôd neprišlo. Žalované 2/, 3/ a 4/ nemali voči žalobe námietky, pretože ani nevedeli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, pričom potvrdili, že žalobcovia majú na nich postavený dom a užívajú ich. Zákonný zástupca žalovanej 5/ a 6/ písomne proti žalobe nenamietal.

3. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a oboznámením sa s obsahom listín, ktoré predložili žalobcovia a listín, ktoré zabezpečil súdu a to oznámenie z obce Golianovo a pripojené dedičské spisy, z ktorého považoval za preukázané skutočnosti, že žaloba je dôvodná a preto jej rozsudkom z 29.6.2016 č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX výrokom III. vyhovel, výrokom IV. úspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadali, výrokom I. konanie proti žalovanému 5/ zastavil a výrokom II. pripustil vstup žalovanej 5/ do konania. Napriek pokynu sudkyne nebol s rozsudkom zviazaný geometrický plán, ktorý bol podľa výroku rozsudku jeho súčasťou. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní bolo preukázané, že právni predchodcovia žalobcov a aj žalobcovia, ktorí sú ich právni nástupcovia splnili všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným pozemkom vydržaním, pretože v konaní bolo preukázané, že pozemky, ktoré sú spôsobilým predmetom vydržania v celom rozsahu užívali po viac než 10 rokov (od roku 1962 doposiaľ) v dobrej viere, že sú ich vlastníkmi a to na základe troch kúpnych zmlúv, postavili si na nich svoj rodinný dom a oplotili ich v rozsahu v akom ich nadobudli, ktorý korešponduje s aktuálnym oplotením, pričom ich nikto a to ani právni predchodcovia žalovaného 1/ v užívaní pozemkov a to ani v časti nerušili, rešpektovali tento faktický stav ako stav právny, naďalej udržiavali vzájomné priateľské vzťahy a navzájom sa o sebe pozitívne vyjadrovali, pričom niektorí vlastníci si ani neboli vedomí svojho vlastníckeho práva, ktoré nadobudli dedením po svojich právnych predchodcoch. Súd nemal súd za preukázanú dôvodnosť tvrdení žalovaného 1/, ktorý jediný mal námietky k usporiadaniu vlastníckeho práva žalobcov s argumentáciou, že sporné pozemky nadobudol dedením a to z toho dôvodu, že predmetnom dedičstva sa stali práve preto, že kúpna zmluva nebola zapísaná do pozemkovej knihy a tak bol jeho právny predchodca naďalej evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti, pričom zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena bola vyplatená v hotovosti, z čoho súd nemal za preukázanú ďalšiu jeho námietku žalovaného 1/, že nedošlo k naplneniu dohody medzi právnymi predchodcami zmluvných strán ani v tomto smere. Proti výroku III. predmetného rozsudku podal odvolania žalovaný 1/, ktorý navrhol žalobu zamietnuť, pretože dohoda z 24.4.1962 nebola zrealizovaná a notársky potvrdená a preto právni predchodcovia žalobcov nemohli byť dobromyseľní v tom, že sú vlastníkmi a určite nie v roku 2005, kedy prebehlo dedičské konanie po ich právnych predchodcoch a v roku 2012 kedy si dali vyhotoviť geometrický plán. Odvolací súd uznesením z 21.2.2018 č.k. 9Co/11/2017-133 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie spolu s výrokom o trovách konania zrušil s tým, že sa súd prvej inštancie nezaoberal tvrdením žalovaného 1/, že medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k vyporiadaniu a k zavkladovaniu dohody, teda nedošlo k jej naplneniu, zároveň však uviedol, že požiadavka na registráciu zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti bola zavedená až Občianskym zákonníkom z roku 1964 a s tým, že je potrebné, aby sa súd prvej inštancie vysporiadal s posúdením naplnenia všetkých zákonných podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním zároveň však uviedol, že je nesporné, že právni predchodcovia žalobcov nehnuteľnosti nerušené užívali a užívaci stav bol rešpektovaný nielen právnymi predchodcami žalovaných ale aj žalovanými. Odvolací súd súdu prvej inštancie vytýkal, že geometrický plán nie je k rozsudku pripojený.

4. Na pojednávaní, ktoré súd následne nariadil sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobcov tak, že k námietkam žalovaného 1/ sa vyjadril už odvolací súd a náhradu trov konania si uplatnila iba proti žalovanému 1/, ktorý jediný rozporoval žalobu. Právny predchodca žalovaného 1/ trval na námietkach, že právni predchodcovia žalobcov neboli dobromyseľní, pretože si nespĺnili svoju povinnosť a zmluva nebola riadne zavkládovaná. Žalobca 1/ uviedol, že dane z nehnuteľností platí žalobkyňa 2/. Žalovaná 2/ sa na pojednávanie nedostavila hoci bola riadne predvolaná, o jeho odročenie nežiadala. Žalované 3/ a 4/ nemali voči žalobe námietky, požadovali iba, aby im bolo zabezpečené právo prechodu k ich nehnuteľnostiam zo strany žalobcov. Zástupkyňa žalovaných 5/ a 6/ nemala proti žalobe námietky.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a ešte sa oboznámil s listinami, ktoré predložili žalobcovia a ktoré zabezpečil súd, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

X. Július D. ako kupiteľ uzavrel XX.X.XXXX s N. Y. ako odpredávateľom, ktorú dohodu ako odpredávateľ podpísala aj I. Y. písomnú dohodu, ktorou odpredávateľ predal stavebný pozemok v hone F. č.p. XXX, ktorý sa nachádza v šírke 6 m a dĺžke 50-60 m t.j. 3 áre resp. 360 m<sup>2</sup> a dovoľuje mu na stavebnom pozemku stavať rodinný dom pre N. D. a manželku Z., rod. S.. V dohode bolo uvedené, že stavebný pozemok sa dáva do úžitku kupiteľa, ktorý vstúpi do úžitku akonáhle bude dohoda medzi odpredávateľom a kupiteľom dohodnutá. Odpredávateľ za stavebný pozemok požaduje 1000 Kčs s tým, že i kupiteľ súhlasí, čo mu na ruku vypláca v hotovosti. Dohoda bola spísaná za účelom predbežného súhlasu a odpredaju uvedenej parcely, ktorá sa dáva do večitej a neodvolateľnej držby kupiteľa. Akonáhle bude mať odpredávateľ vyrovnané NP prevedú zmluvu pred štátnym notárstvom v Nitre kde i pozemok si kupiteľ prevedie do svojho vlastníctva. Dňa 12.3.1962 uzavrel N. D. ako kupiteľ kúpnu zmluvu so D. C. ako odpredávateľom, ktorej predmetom bol pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území K. parc. č. XXX/X o výmere 1027 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 1 400 Kčs, k prevodu ktorej bývalý Okresný národný výbor v T. privolil rozhodnutím z XX.X.XXXX č.j. C.-XXXX/XXXX-C a B. súd T. uznesením č.d. XXXX/XX povolil zápis vlastníckeho práva v prospech N. D. a Z. D.. G. W. D. uviedol, D. kúpili pozemky od Y., C. a od D. parc. č. XXX/X, nehnuteľnosti si oplotili, ktoré oplotenie stojí dodnes a súhlasí s vyznačenou časťou na geometrickom pláne, postavili si na nich rodinný dom a predávajúci Y. si ne žiadne nároky nerobili a s D. sa naďalej priateli. G. I. C., právny nástupca D., potvrdil, že jeho právni predchodcovia predali N. D. pás od cesty až po koniec záhrad, v rámci ktorého bol aj pás široký 4 metre a dlhý 100 m, ktorý vlastnil právny predchodca žalovaného 1/, od ktorého N. D. tento pozemok kúpili, s čím sa prišli pochváliť, či bola kúpna cena vyplatená sa nehovorilo, nespomínal to ani právny predchodca žalovaného 1/ ktorý N. D. naďalej navštevoval, dobre spolu vychádzali a žiadny nárok si nerobil.

7. N. D. zomrel X.XX.XXXX a Z. D. zomrela 20.10.2005 a ich dedičmi sú žalobcovia 1/ a 2/. V dedičských konaniach, ktoré sa po nebohých poručiťoch videli nadobudli žalobcovia 1/ a 2/ každý v podiele 1 - ica v pomere k celku nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Golianovo zapísané na LV č. XXXX to parcely registra „E“ parc.č. XXX/X o výmere 415 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XXX o výmere 612 m<sup>2</sup> a zapísané na LV č. XXXX rodinný dom so súpisným číslom 80, ktorý stojí na parcele č. XXX. Z oznámenia Obce K. z 18.3.2016 vyplýva, že parcely registra E nachádzajúce sa v k.ú K. a to parc. č. XXX/X a XXX/X sa v minulosti označovali ako Záhumnice a užívali ich právni predchodcovia žalobcov N. D. a Z. D., pričom žalobkyňa 2/ platí od roku 2007 dane obci K. za parcelu č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>.

8. Podľa geometrického plánu č. XX/XXXX, ktorý 24.5.2012 vyhotovil V. D. M. vznikli z parciel č. XXX/X orná pôda o výmere 255 m<sup>2</sup>, č. XXX/X orná pôda o výmere 1676 m<sup>2</sup>, č. XXX/X orná pôda o výmere 177 m<sup>2</sup>, č. XXX/X orná pôda o výmere 1125 m<sup>2</sup>, č. XXX/X záhrada o výmere 415 m<sup>2</sup>, č. XXX/XXX záhrada o výmere 612 m<sup>2</sup> - parcely č. XXX/X záhrada o výmere 240 m<sup>2</sup>, č. XXX/X orná pôda o výmere 1407 m<sup>2</sup>, č. XXX/X záhrada o výmere 604 m<sup>2</sup>, č. XXX/X orná pôda o výmere 287 m<sup>2</sup>, č. XXX/X zastavané plochy o výmere 472 m<sup>2</sup> a č. XXX/X zastavané plochy o výmere 115 m<sup>2</sup>.

9. N. Y. zomrel a jeho právnym nástupcom je žalovaný 1/, ktorý na základe dedenia nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. K. zapísané na LV č. XXXX parcela registra „E“ parc. č. XXX/X o výmere 255 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X o výmere 1676 m<sup>2</sup>. Žalované 2/, 3/ a 4 sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. K. zapísaných na LV č. XXXX a to parcely registra „E“ parc. č. XXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 37 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X o výmere 2247 m<sup>2</sup>, žalovaná 2/ v podiele X/X v pomere k celku, žalovaná 3/ v podiele 1/16 v pomere k celku a žalovaná

4/ v podiele 1/16 v pomere k celku, pričom ostatnou spoluvlastníčkou nehnuteľností je H. I., v podiele 3 v pomere k celku, ktorá zomrela 25.1.1964, ako bezdetná a jej dedičia nie sú známi a preto správu tejto nehnuteľnosti vo vzťahu k nej vykonáva Slovenský pozemkový fond. Žalovaná 5/ V. D. rodená H. je výlučnou vlastníčkou parcely nachádzajúcej sa v k.ú. K. zapísanej na LV č. XXXX parcela registra „E“ parc. č. XXX/X o výmere 177 m<sup>2</sup>, pričom nie je zrejmé, či a kedy zomrela a ani kto sú jej dedičia a tak správu tejto nehnuteľnosti vo vzťahu k nej vykonáva rovnako Slovenský pozemkový fond.

10. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobou požadujú, aby súd určil, že ich právni predchodcovia boli ku dňu svojej smrti bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností t.j. určil, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je a preto súd prioritne skúmal, či majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem a dospel k záveru, že tento je daný podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), pretože žalovaný 1/, ktorý je zapísaným vlastníkom časti sporných nehnuteľností ich vlastnícke právo spochybňuje a teda sa iným spôsobom nemôžu domôcť svojich práv.

12. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.3.1964, vlastníctvo k veciam jednotlivo určeným prevádza sa už samou smluvou, ak nie je dohovorené inak alebo ak nevyplýva nič iné z osobitných predpisov.

13. V spore bolo preukázané a to písomnou dohodou z 24.4.1962, rozhodnutím Okresného národného výboru v Nitre z 12.7.1962 č.j. Pod-XXXX/XXXX-C, uznesením Okresného súdu Nitra č.d. XXXX/XX, svedeckými výpoveďami W. D. a I. C. a výpoveďami strán sporu, že právni predchodca žalobcov N. D. počas manželstva a manželkou Z. D. uzavrel tri kúpne zmluvy s právnymi predchodcami žalovaných cca v roku 1962 t.j. za účinnosti Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., podľa ktorého na prevod vlastníctva k nehnuteľnosti nebol potrebný zápis do pozemkovej knihy, ale vlastníctvo k nehnuteľnosti sa nadobúdalo samotnou listinou, ktorými závermi odvolacieho súdu vyjadrenými v odseku 15. a 16 uznesenia z 21.2.2018 č.k. XCo/XX/XXXX-XXX je súd viazaný a preto ako sa už vyjadril odvolací súd námietka žalovaného 1/ ohľadne toho, že neprišlo k naplneniu dohody z 24.4.1962 nie je namieste. Povinnosť registrácie bola zavedená až § 134 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.1964, ktorý nie je preto možné vzťahovať na túto dohodu.

14. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, vlastnícke právo k hnuťelnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

15. Podľa § 135a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom od 1.4.1983, vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnuťelnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2).

16. Predmetom sporu bolo určenie, že právni predchodcovia žalobcovi boli podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, ktoré vlastnícke právo nadobudli vydržaním a preto boli žalobcovia, ako ich právni nástupcovia, povinní v spore preukázať splnenie všetkých zákonných podmienok vydržania podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník a to spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a dobromyseľnosť držiteľov po zákonom stanovenú dobu 10 rokov, počas ktorej musí mať držiteľ vec nepretržite v držbe, do ktorej sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. V spore bolo vykonaným dokazovaním a to výpoveďami strán sporu a svedkov W. D. a I. C. preukázané, že pozemky, ktoré sú spôsobilým predmetom vydržania právni predchodcovia žalobcovi a následne ich právni nástupcovia užívali po viac než 10 rokov a to od roku 1962 doposiaľ v dobrej viere, že sú ich vlastníkami, postavili si na nich svoj rodinný dom a oplotili ich v rozsahu, ktorý korešponduje s aktuálnym oplotením, počas celej vydržacej doby ich nikto v užívaní týchto pozemkov nerušil a to ani právni predchodcovia žalovaného 1/ a ani sám žalovaný 1/, ktorý jediný žalobu namietal, predávajúci rešpektovali tento faktický stav ako stav právny, naďalej udržiavali vzájomné priateľské vzťahy a navzájom sa o sebe pozitívne vyjadrovali, pričom niektorí vlastníci, resp. spoluvlastníci

predmetných nehnuteľností si ani neboli vedomí svojho vlastníckeho práva, ktoré nadobudli dedením po svojich právnych predchodcoch, pretože kúpne zmluvy od ktorých žalobcovia odvodzujú dobrú vieru svojich právnych predchodcov neboli zapísané do pozemkovej knihy a tak predávajúci stále zostali evidovaní ako ich vlastníci a to doposiaľ. Žalovaný 1/ v priebehu konania pred súdom prvej inštancie pred prvým rozhodnutím v spore namietal, že označením Záhumnice sa označovala parcela č. XXX/X a nie XXX/X, že od svojho právneho predchodcu vedel, že medzi zmluvnými stranami neprišlo k vyrovnaniu, čím myslel to, že sa nedohodli na definitívnej cene alebo táto nebola vyplatená a preto nebola táto dohoda z 24.4.1962 zavkladovaná, že sporné pozemky zdedil po svojich právnych predchodcom, ktorí mu tvrdili, že ich pozemky užívajú cudzí ľudia, čo však kvôli svojej mierumilovnej povahe zrejme neriešili. Vykonaným dokazovaním a to vyjadrením B. K., písomnou dohodou a výpoveďou svedka W. D. a I. C. a strán sporu bolo preukázané, že k uzavretiu dohody z 24.4.1962 prišlo, táto sa týkala parcely o výmere 360 m<sup>2</sup>, ktorá sa označovala ako Záhumnice, kúpna cena za predmet prevodu bola dohodnutá a predávajúcim vyplatená v hotovosti, ako bolo v dohode uvedené a to že neprišlo k zapísaniu predmetnej dohody do pozemkovej knihy a preto nadobudol vlastnícke právo k pozemku dedením po predávajúcich žalovaný 1/ neznamená, že by právni predchodcovia žalobcovi nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k tomuto pozemku vydržaním. Žalovaný 1/ až v odvolaní a následne aj pred súdom prvej inštancie po zrušení prvého rozsudku namietal, že k naplneniu dohody z 24.4.1962 neprišlo, pretože nebola zavkladovaná, ku ktorej námietke sa vyjadril už odvolací súd, že zápis do pozemkovej knihy nebol potrebný a že vlastníctvo k nehnuteľnosti sa nadobúdalo samotnou listinou. Naopak výpoveďou žalobcov, ostatných žalovaných 2/ až 4/ a svedkov bolo preukázané, že dohoda bola uzavretá a rešpektovaná zo strany právnych predchodcov žalovaného 1/ a z výsluchu žalovaného 1/, že bola rešpektovaná aj ním samotným, pretože sa o svoje vlastnícke právo nezaujímal, nedomáhal sa ho až do času kým ho neoslovili žalobcovia a neplnil si ani daňové povinnosti sa tým súvisiace.

17. Pretože právni predchodcovia vstúpili do držby v roku 1962 ich 10 ročná vydržacia doba neuplynula do 31.3.1964, kedy nadobudol platnosť a účinnosť nový Občiansky zákonník zákon č. 40/1964 Zb., ktorý vydržanie spočiatku neupravoval a do právneho poriadku bolo reaktivované až novelou č. 131/1982 Zb. s účinnosťou od 1.4.1983 (§ 135a OZ) s tým, že do plynutia vydržacej doby sa započítavala aj držba vykonávaná pred 1.4.1983, súd preto ustálil, že vlastnícke právo vydržaním nadobudli rok po uplynutí účinnosti zákona č. 131/1982 Z.z., t.j. 1.4.1984 podľa § 507a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb.. Pretože v spore bolo preukázané, že splnili všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným pozemkom vydržaním a boli dobromyseľný pri vstupe do držby sporných pozemkov a aj počas celej vydržacej doby, ktorá uplynula 1.4.1984, súd preto žalobe vyhovel a určil, že právni predchodcovia žalobcov boli ku dňu svojej smrti v roku 2005 bezpodielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností, pretože k pretrhnutiu vydržacej doby mohlo prísť ako žalovaný 1/ namietal až v dedičských konaniach po nich.

18. O náhrade trov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešným žalobcom 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému 1/ v rozsahu 100 % a proti neúspešným žalovaným 2/ až 6/ im náhradu nepriznal, pretože ju nepožadovali.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.