

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115230947  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7115230947.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Petra Tutka a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 8, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 8, proti žalovanému Q.. J. F., nar. X.X.XXXX, bytom v S., P. XX, o zaplatenie 2.921,61 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 5. mája 2017 č.k. 19C/472/2015 - 82 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 5. mája 2017 č.k. 19C/472/2015 - 82: 1/ konanie o zaplatenie sumy 427,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.12.2012 do zaplatenia zastavil, 2/ žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.307, 20 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 164,80 eur od 17.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.4.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 164,80 eur od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 164,80 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 164,80 eur od 21.11.2013 do zaplatenia a zo sumy 164,80 eur od 21.12.2013 do zaplatenia s tým, že žalovanému povolil dlžnú čiastku zaplatiť žalobcovi v splátkach mesačne po 25 eur, so splatnosťou splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok, 3/ žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a 4/ vyslovil, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 58 %.

2. Rozhodol tak v spore o nároku žalobcu na zaplatenie zostatku dlhu zo zmluvy zo dňa 16.12.2011, a to na základe nesporného skutkového stavu, podľa ktorého právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 16.12.2011 uzatvorili v písomnej podobe Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky. Tuto zmluvu súd prvej inštancie posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 1 a 2, § 1 ods. 8, § 2, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (t.j. v znení účinnom do 31.12.2012, ďalej len „cit. zákon“), ako osobitného zákona, ktorým sa posudzovaný spotrebiteľský záväzkový vzťah riadi. Spor posúdil ďalej podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu „zosplatenia“ k 28.11.2011 (t.j. v znení účinnom do 31.5.2014), § 100 ods. 1, § 497, § 517 ods. 1 a ods. 2, § 524, § 565 Občianskeho zákonníka, § 17 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu postúpenia pohľadávky (t.j. v

znení účinnom do 31.12.2016), § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.01.2013.

3. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na výňatok z textu odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.6.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013 s tým, že podaná sťažnosť bola ústavným súdom posudzovaná vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Co 81/2012-279 zo 14. februára 2013, ako i na aktuálne znenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka (zavedeného zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 1.4.2015), podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, ktoré sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou, tak ako to vyjadril vo svojom rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 21.4.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 3MCdo 14/2014.

4. Súd posúdil náležitosti zmluvy ako súladné s ust. § 9 ods. 2, pokiaľ ide o náležitosti uvedené v § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení do 31.12.2012, a keďže nezistil naplnenie § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, a vychádzajúc tiež z rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová, neposúdil predmetný úver ako bezúročný a bezpoplatkový. Konštatoval, že neprihliadol ani na žalobcom tvrdené tzv. zosplatenie úveru z dôvodu, že v danom prípade podmienky na predčasné ukončenie úverového vzťahu splnené neboli, pretože listinný doklad - Predžalobná upomienka z 28.11.2012, nenahrádza požadované upozornenie na možnosť využitia tohto práva, lebo predmetnej výzve malo predchádzať ešte požadované upozornenie, pričom k predčasnému zosplateniu úveru postupom, ktorý zvolil veriteľ, by nemohlo účinne dôjsť ani pre prípad, žeby postup veriteľa bol v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami, nakoľko pre takýto prípad by príslušné úverové podmienky boli neplatné pre rozpor so zákonom. Z uvedeného súd vyvodil, že žalovaný bol povinný naďalej splácať úver jednotlivými splátkami splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci (bod 6.2 obchodných podmienok) až do jeho úplného zaplatenia, a ak si žalobca uplatnil predmetný nárok žalobou na súde dňa 18.11.2015, pri trojročnej premlčacej lehote nastalo premlčanie do splátky s dátumom splatnosti k 20.10.2012 a uzavrel, že premlčaných je 10 splátok, pri počte spolu 24 splátok je nepremlčaných ešte 14 splátok (t.j. splatných od 20.11.2012), a preto pokiaľ si žalobca uplatnil žalobou istinu 2.921,61 eur, z toho zobral späť nárok v časti o zaplatenie 427,49 eur, t.j. zostáva 2.494,12 eur, čo predstavuje necelých 16 splátok, na základe čoho bolo možné priznať žalobcovi iba 14 nepremlčaných splátok, t.j.  $14 \times 164,8 = 2.307,2$  eur. Na základe uvedeného prvoinštančný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 427,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.12.2012 do zaplatenia podľa § 145 ods. CSP zastavil, žalovaného zaviazal zaplatiť žalovanému dlžnú sumu 2307,20 eur, tiež úroku z omeškania z jednotlivých nepremlčaných mesačných splátok od dátumu nasledujúceho po dátume ich splatnosti do zaplatenia (avšak vzhľadom na petit žaloby, súd mohol priznať pri prvej nepremlčanej splátke začiatok omeškania až od 17.12.2012), a to v ich zákonnej výške a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

5. Výrok o náhrade trov konania súd odôvodnil aplikáciou § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a čiastočným úspechom žalobcu, ktorému priznal náhradu trov konania pomerne, t.j. vo výške 58 % (žalobca mal úspech vo výške 79%, neúspech vo výške 21%, t.j. pomer jeho úspechu a neúspechu predstavuje rozdiel týchto súm) s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný elektronicky dňa 31.7.2017 (č.l. 96 súdneho spisu) s doplnením formy podania predpísaným spôsobom dňa 8.8.2017 (č.l. 98 súdneho spisu).

7. Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalovaného, skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklúčuje.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods.1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 362 ods. 3 CSP).

11. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP).

12. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia rozsudku sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie (odvolanie) na súde alebo na poštovú prepravu.

14. V prejednávanom spore rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalovanému dňa 27.6.2017, o čom svedčí doručka na č.l. 93 súdneho spisu. Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. dňa 28.6.2017 a uplynula dňom 12.7.2017 (streda - pracovný deň).

15. V rozsudku boli strany sporu poučené o možnosti podať odvolanie proti rozsudku do 15 dní od jeho doručenia.

16. Z obsahu spisu plynie, že odvolanie žalobca podal odvolanie proti rozsudku elektronicky dňa 31.7.2017 a toto doplnil predpísaným spôsobom dňa 8.8.2017 (č.l. 98 súdneho spisu).

17. Za takejto situácie je nutné uzavrieť, že ide o neskoro podané odvolanie, pretože je podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa § 362 ods. 3 CSP, pretože strany sporu boli správne poučené súdom prvej inštancie o lehote na podanie odvolania a žalobca nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že neuniklo jeho pozornosti, že žalovaný sa dňa 14.7.2017 bez predvolania dostavil na Okresný súd Košice I a žiadal o doručenie rozsudku z dôvodu, že ten „poštárka omylom vydala jeho synovi Bc. Ladislavovi Garayovi, nar. 11.2.1995“, avšak bez toho, aby na toto svoje tvrdenie predložil relevantný dôkaz (č.l. 95 súdneho spisu). Dokladom o doručení písomnosti súdu je tzv. doručka, ktorá má povahu verejnej listiny v súlade s § 205 CSP. Súd vychádza z údajov na doručke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručke za pravdivé v zmysle ustanovenia § 111 ods.1 CSP, a teda v danom prípade platí vyvrátená domnienka, že údaje na doručke zodpovedajú skutočnému stavu. Ak preto strana sporu spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručke (namietá, že zásielku neprevzala oprávnená osoba), je povinný o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie. Inými slovami, je na strane sporu, aby dokázala pravdivosť svojho tvrdenia opaku toho, o čom svedčí doručka a nakoľko ide o pravosť podpisu, a teda skutočnosť, na posúdenie ktorej sú potrebné odborné znalosti, preto nepostačuje ani laické porovnanie podpisov ani vyhlásenie strany, že podpis na doručke nie je jeho.

18. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odmietnuť odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP.

20. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku, čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie po zákonom určenej lehote.

21. V prejednávanej spore žalovaný svojim správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal po zákonom určenej lehote a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Keďže však žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred

diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).