

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210787  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817210787.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1/ D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. T. XX, C. U., 2/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. T. XX, C. U., zast. JUDr. Romanom Henčelom, proti žalovanej: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. T. XX, C. U., o odstránenie stavby na cudzom pozemku, takto

### rozhodol:

- I. Súd pokračuje v prerušenom konaní.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhajú odstránenia stavby žalovanej na ich pozemku.
2. Súd uznesením č.k. 8C/1/2017-59 zo dňa 18.01.2018 konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že prerušenie konania zhodne navrhli obe strany sporu.
3. Dňa 27.04.2018 bolo súdu doručené prostredníctvom právneho zástupcu žalobcov späťvzatie žaloby v celom rozsahu a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Žiadna zo strán si trovy konania neuplatnila.
4. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
11. V nadväznosti na uvedené skutočnosti a s odkazom na citované ustanovenia dospel súd k záveru, že v prerušenom konaní je potrebné pokračovať a následne ho zastaviť, nakoľko došlo k účinnému späťvzatiu žaloby. Súd zastáva názor, žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania tým, že vzali žalobu v celom rozsahu späť. Súd by mal preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Ten si však náhradu trov konania neuplatnil. Aplikáciou ustanovenia § 256 ods. 1 a contrario a za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
12. Po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcom.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom II a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).