

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200030
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200030.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., IČO: 45 407 657, so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ&PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, proti žalovanému: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.H. XXXX/XX, W., v spore o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Ružomberok dňa 04.01.2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 € a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.11.2016 využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., za ktoré však nezaplatil, t.j. nezakúpil si platný cestovný lístok, čím dopravnému podniku vznikla pohľadávka vo výške 70,70 € pozostávajúca z ceny cestovného lístka vo výške 0,70 € a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji vo výške 70 €.

3. Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu odôvodnil žalobca tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Oznámenie o postúpení pohľadávok žalobca bezodkladne oznámil žalobcovi listom zo dňa 02.11.2017, kedy zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,70 €, ktorú v oznámení špecifikoval. Žalovaný nenamietal podstatu ani výšku žalovanej pohľadávky ani postúpenie pohľadávky, napriek tomu dobrovoľne ku dňu podania žaloby neuhradil ani jej časť. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 70,70 eur, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

4. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci platobný rozkaz dňa 12.01.2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto uznesením č.k. 11Csp/1/2018-27zo dňa 19.02.2018 rozhodol o jeho zrušení.

5. Súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k podanej žalobe. Žaloba spolu s výzvou bola žalovanému doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 27.04.2018, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 13.04.2018.

10. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

11. Žalovaný dňa 10.11.2016 využil dopravné služby právneho predchodcu žalobcu, za ktoré však riadne a včas nezaplatil, t.j. nezakúpil si platný cestovný lístok, čo bolo zistené pri kontrole cestovných lístkov vykonanej revízorom, o ktorej bol spísaný záznam „hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestového a sankčnej úhrady ...

14. Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného podľa § 7 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a § 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., - Čl. 6 bod 3. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podľa Článku 3 Tarify Dopravného podniku Bratislavy je sankčná úhrada určená s účinnosťou od 1.5.2014 vo výške 70,00 EUR ak nie je zaplatená priamo vo vozidle MHD revízorovi, resp. v lehote 5 nasledujúcich pracovných dní.

15. Žalobca si predmetným návrhom uplatňoval nezaplatenú úhradu (cena cestovného lístka a poplatok za cestovanie bez cestovného lístka) v zmysle cit. zákonných ustanovení a ustanovení prepravného poriadku v celkovej výške 70,70 €, splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaným mať zakúpený lístok, t.j. dňom 10.11.2016.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal z listinných dôkazov za preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa 10.11.2016 o 17:20 hod. na linke č.204 porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, pričom totožnosť žalovaného bola dostatočným spôsobom a hodnoverne zistená kontrolór (revízorom), preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.1 CSP, a to tak, že priznal žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný v celom rozsahu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina,
dňa 27.04.2018

JUDr. Petra Lacková
sudkyňa

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.