

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202424  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716202424.8

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 9, Bratislava, IČO: 00 420 166, právne zastúpený: JUDr. Dagmar Kubovičová, advokátka, Nám. Biely kríž 3, P.O. Box 39, Bratislava, IČO: 30 853 290, proti žalovanému: TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., so sídlom Hotel PATRIA - Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry, IČO: 31 638 759, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Budzíková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 41/95, Poprad, IČO: 47 257 113, o zaplatenie 9.440 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Nárok na náhradu trov konania žalobcovi **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 9.440 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.
2. Výšku bezdôvodného obohatenia, na ktoré má žalobca voči žalovanému nárok určil ako dvojnásobok obvyklej licenčnej odmeny, ktorá by žalobcovi prislúchala za určité obdobie pri oprávnenom použití diel žalovaným.
3. Súd vo veci v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vykonal predbežné prejednanie sporu a následne pojednávanie, ktoré odročil za účelom vykonania ďalšieho dokazovania.
4. Ďalšie pojednávanie určené na termín 5.3.2018 bolo na návrh žalobcu odročené na neurčito, za účelom poskytnutia lehoty stranám sporu na mimosúdne urovanie veci.
5. Dňa 20.4.2018 bolo súdu doručené žalobcom späťvzatie žaloby. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode, predmetom ktorej bol žalobcom uplatnený nárok a žalovaný svoje záväzky z mimosúdnej dohody o urovaní uhradil žalobcovi v plnom rozsahu.
6. Nakoľko v zmysle dohody o urovaní sa zmluvné strany zaviazali, že si v tomto konaní nebudú uplatňovať náhradu trov konania, žalobca si náhradu trov konania nenárokuje a žiadal konanie zastaviť s tým, že sa žiadnej strane nepriznáva náhrada trov konania.
7. Súd doručil vyššie uvedené podanie žalovanému, spolu s rovnopisom dohody o urovaní. Do rozhodnutia súdu sa žalovaný k späťvzatiu nevyjadril, ale ani nevyjadril nesúhlas so zastavením konania.
8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Keďže bola žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastavil.

12. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, keď platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca dosiahol z procesných dôvodov efekt, ktorý žiadal v žalobe, trovy mu spôsobil žalovaný, ale žalobca trovy konania nežiadal, preto mu ch súd ani nepriznal.

13. Aj z dohody o urovnaní vyplýva, že si žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10C/92/2016 nebude uplatňovať voči LITA náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde § 357 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.