

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8615200447.7

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Q. K., nar. XX.X. XXXX, bytom Q. der M. XX/X, XXXX K., P., právne zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťová 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti povinnej Mgr. B. K., rod. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpenej JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o výchove maloletých detí - Q. M. K., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke (povinnej), v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o návrhu oprávneného na súdny výkon rozhodnutia vo výkone predbežného opatrenia o výchove maloletých detí, za účasti Krajská prokuratúra Prešov, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Otec Q. K. (oprávnený) podal návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, ktorý okrem iného odôvodnil tým, že dňa 20.11.2014 Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2CoP/30/2014 ktoré nadobudlo vykonateľnosť jeho vydaním t.j. 20.11.2014 zmenil uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 23.9.2014 sp. zn. 2P/32/2013 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. M. K., nar. X.X.XXXX každý víkend v mesiaci a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú v určenom čase pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v určenom čase a v mieste bydliska matky maloletú odovzdať. Navrhol, aby súd nariadil výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí (mal. Q. M. K.) v súlade s exekučným vykonávacím titulom podľa § 273c ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP). Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia doručil súdu 3.2.2015. Súbežne s návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia pripojil uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014 ktorým odvolací súd titulom odvolania Q. K. proti uzneseniu Okresného súdu Svidník z 23.9.2014 sp. zn. 2P/32/2013-481 zmenil uznesenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. M. K., nar. X.X.XXXX, každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú v určenom čase pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v určenom čase a v mieste bydliska matky maloletú odovzdať. Ďalej návrh oprávnený o výchove maloletých detí odôvodnil doterajším stykom oprávneného s maloletou, zároveň žiadal, aby súd poskytol oprávnenému účinnú a efektívnu súdnu ochranu, aby marcový styk prebiehal za súčinnosti súdu, orgánov činných v trestnom konaní a kolízneho opatrovníka pretože je viac ako pravdepodobne, že povinná opäť nebude rešpektovať súdne rozhodnutie.

- 2 -

4Em/1/2015

2)Titulom podaného návrhu oprávneného Okresný súd Svidník (ďalej len vykonávací súd) výzvou zo dňa 4.2.2015 vyzval k dodržiavaniu styku otca s maloletou Q. M. K. zastúpenej kolíznym opatrovníkom

Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Stropkov povinnú rešpektovať doterajšie rozhodnutie vo veci úpravy styku otca s maloletou dcérou (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014 ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Svidník z 23.9.2014 sp. zn. 2P/32/2013). Taktiež vyzval kolízneho opatrovníka vykonať pohovor s matkou, prípadne oboma rodičmi (oprávnený, povinná) na rešpektovanie rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou dcérou a sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa. Ako kolízny opatrovník vo výzve súdu bol označený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov (podľa miesta bydliska matky a maloletého dieťaťa).

3) Oprávnený ako exekučný - vykonávací titul doložil uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.11.2014, sp. zn. 2CoP/30/2014 (ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 23.9.2014, sp. zn. 2P/32/2013-481) podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. M. K., nar. X.X. 2011 každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., bez prítomnosti matky.

4) Dňa 12.2. 2015 oprávnený podal námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi, navrhol aby bol v konaní novoustanovený kolízny opatrovník.

5) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník listom z 23.2. 2015 (doručené súdu 24.2. 2015) upovedomil súd, že dňa 16.2. 2015 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov odstúpil im písomnosti oprávneného na výkon rozhodnutia, vrátane výzvy Okresného súdu Svidník na ďalšie konanie.

6) Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.1. 2015, sp. zn. 2CoP/29/2014-645 (doručené súdu 24.2. 2015) potvrdil rozsudok vo výroku o výživnom, zrušil rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletou a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenie vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

7) Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 17.3. 2015, sp. zn. 2P/32/2013-720 zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 22.1. 2014, sp.zn. 2P/32/2013-78, vo výroku ktorým ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník za opatrovníka maloletej Q. M. K., nar. X.X. XXXX a za opatrovníka tejto ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov.

8) Povinná dňa 2.4. 2015 podala návrh na zastavenie výkonu súdneho rozhodnutia, ktorý odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 19.3. 2015, sp. zn. 2P/32/2013-724 bolo zmenené predbežné opatrenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/32/2013-481 zo dňa 23.9. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 2CoP/30/2014-557, zo dňa 20.11. 2014 tak, že otec Q. K., nar. XX.X. XXXX, je oprávnený stýkať sa s maloletou Q. K., nar. X.X. XXXX, každú párnú sobotu a nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.30 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

9) Oprávnený k návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia doplnil, že 19.3. 2015 Okresný súd Svidník v konaní 2P/32/2013 vydal uznesením nové predbežné opatrenie, ktorým v zásade po druhýkrát zmenil predbežné opatrenie. Aj napriek tomu zo zákona vyplývajúcej predbežnej vykonateľnosti tohto nového predbežného opatrenia, predbežné opatrenie z dôvodu podaného odvolania doteraz nenadobudlo právoplatnosť čo znamená, že uznesenie krajského súdu zo dňa 20.11. 2014, 2CoP/30/2014 nebolo právoplatne zrušené, ani zmenené, preto nie je dôvod na

- 3 -

4Em/1/2015

zastavenie súdneho výkonu rozhodnutia a to do právoplatného skončenia rozhodovania o odvolaní, navrhol aby súd nariadil odklad výkonu súdneho rozhodnutia.

10) V konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/32/2013 navrhovateľ Q. K., proti odporkyni Mgr. B. K. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. M. K., bytom u matky, zastúpenej kolízny opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov sa domáhal úpravy výkonu rodičovských práv, pričom vo veci sa koná.

11) Vykonávací (exekučný) súd v rámci konania pred nariadením výkonu rozhodnutia odkázal na výzvu súdu k samotnému výkonu rozhodnutia, na vzájomnú komunikáciu a najlepší záujem maloletého dieťaťa ďalej doplňuje, že akékoľvek rozhodnutie súdu nevytvorí psychický stav - pohodu na zdravý vývoj

dieťaťa ak obaja rodičia (vrátane im osôb blízkych, prípade radiacích osôb ako postupovať ďalej vo veci - úprave styku), ak k tomu vzájomne neprispievajú a neprispôbia tomu svoje správanie, ktoré aj napriek exekučnému titulu je také, že vec sa rieši súdom, taktiež súd nedokáže ani vydať také rozhodnutie, ktorým sa zlepší citová väzba rodičov a dieťaťa, teda už toto tvorí určitý nesúlads dobrých mravov medzi účastníkmi, ktoré vykonávacie konanie nedokáže vyriešiť, nakoľko vždy v každom štádiu vykonávacieho konania je otázka najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, vrátane psychickej pohody, pretože narušenie psychickej pohody môže mať následok, že dieťa bude pravdepodobne odkázané na neurologickú, psychiatrickú starostlivosť po ďalší čas života, avšak toto predpokladám je účastníkom konania známe, preto súd vydal výzvu, účastníci podali vyjadrenia, doplnenia do spisu, ktoré ale nesvedčia o dobrej komunikácii, čo v neposlednej miere má vplyv aj na maloleté dieťa ako citlivú ľudskú bytosť v tomto štádiu jej vývoja, ktorá potrebuje citovú väzbu oboch rodičov, ale aj ochranu, ak rodičia nenájdu spoločne riešenie veci.

12) Okresný súd Svidník vo veci nenariadil výkon rozhodnutia, avšak vo veci konal podľa návrhu a exekučného titulu na nariadenie výkonu rozhodnutia, pričom počas konania došlo k vydaniu nového predbežného opatrenia zo dňa 19.3. 2015, sp. zn. 2P/32/2013-724, čo malo za následok zmenu doterajšieho exekučného - vykonávacieho titulu (uznesenia 2P/32/2013-481 zo dňa 23.9. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 2CoP/30/2014-557, zo dňa 20.11. 2014 tak, že otec Q. K., nar. XX.X. XXXX, je oprávnený stykať sa s maloletou Q. K., nar. X.X. XXXX, každú páru sobotu a nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.30 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky).

13) Titulom nového predbežného opatrenia z 19.3. 2015 povinná podala návrh na zastavenie výkonu rozhodnutia. Oprávnený podal vyjadrenie (doručené súdu 16.4.2015), že nové rozhodnutie z 19.3. 2015 nenadobudlo právoplatnosť, nie je dôvod na zastavenie súdneho výkonu rozhodnutia a do právoplatného skončenia rozhodovania o odvolaní navrhol odklad súdneho výkonu rozhodnutia. Aj napriek tomuto stavu súd vo veci konal s účastníkmi a kolíznym opatrovníkom (Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidníku, ktorý dňa 27.4. 2015 oznámil, že kompetentný vyjadrovať sa vo veci je Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešov). Následne oprávnený podaním (doručené súdu 9.6.2015) označené ako návrh na pokračovanie vo výkone súdneho rozhodnutia oznámil súdu, že titulom jeho odvolania Krajský súd v Prešove zmenil toto uznesenie a rozhodnutím sp. zn. 2CoP/13/2015 rozhodol, že návrh matky na nariadenie nového predbežného opatrenia zamietla. Taktiež oznámil vykonávaciemu súdu, že prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov dňa 12.5. 2015 dal pokyn Okresnej prokuratúry vo Svidníku a v Humennom, aby bolo opäť začaté trestné stíhanie vo veci pokračujúceho trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, pre skutky spáchané podozrivou Mgr. B. K.. Súčasne žiadal aby súd pokračoval vo výkone súdneho rozhodnutia, aby v dňoch 3.,4.,5. júla 2015 nariadil opatrenia umožňujúce realizáciu styku otca so svojím dieťaťom. Do spisu bolo doložené podanie

- 4 -

4Em/1/2015

Krajskej prokuratúry Prešov (1Kn103/15/7700-10 z 12.5. 2015 vec: Q. K. - podnet zo dňa 26.2. 2015 - odpoveď), ďalej záznam zo dňa 26.5. 2015 spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí a rodiny (z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, v súčasnej dobe sa s maloletou dcérou nestretávam tak, ako to bolo určené pri poslednom predbežnom opatrení za prítomnosti matky, z dôvodu, že to považujem za obmedzujúce, priam vydieračské zo strany súdu, ... nakoľko mi matka v styku bránila, dochádzalo ku konfliktom, dňa 12.5. 2015 bolo nariadené Krajskou prokuratúrou v Prešove začatie trestného stíhanie vo Svidníku a Humennom, ... v súčasnej dobe som už dospel do štádia, že matkine správanie je nenapraviteľné, škodí maloletej dcére, .. voči matke dieťaťa nemám žiadnu nenávisť, rešpektujem ju ako matku svojho dieťaťa, avšak ide mi o dobro dieťaťa a hájím záujmy dcéry, dcéru mám veľmi rád a chcem s dcérou pravidelne udržiavať osobný kontakt).

14) Nakoľko oprávnený podal návrh na pokračovanie v konaní súd opätovne výzvou z 12. júna 2015 upovedomil účastníkov - dal do povedomia výzvu zo 4.2. 2015, opätovne vyzval matku na úpravu styku požiadal aby táto oznámila súdu realizáciu úpravy styku v mesiaci júl, pričom matka oznámila súdu, že dobrovoľne umožni otcovi styk s maloletou dcérou bez zásahu vykonávacieho súdu, toto oznámenie povinnej (matky) doručil účastníkom. Okrem toho matka ďalším podaním (doručené súdu 15.7. 2015) oznámila súdu realizáciu úpravy styku otca s maloletou v piatok 3.7. 2015 otec dieťaťa prišiel (dcéru na stretnutie s otcom riadne pripravovala, usmerňovala a podporovala, aby sa táto tešila na stretnutie

s otcom, ale bohužiaľ, keď zbadala svojho otca, ktorého posledných 5 mesiacov nevidela, tak sa hneď pýtala na moje ruky a sústavne opakovala, že sa otca bojí, pričom ako dôvod svojho strachu označila obavu, že ju zoberie od matky do I. a iné), v sobotu 4.7. 2015 otec prišiel s bratom, ktorý sedel v aute a do stretnutia nezasahoval (dokorán otvoril zadné dvere auta a čakal na našu dcéru, aj napriek mojej príprave naša maloletá dcéra odmietala stretnutie s otcom bez mojej prítomnosti, ... nie ja nepôjdem do I.), v nedeľu 5.7. 2015 oprávnený sa k styku nedostavil, bez toho, aby mi to akokoľvek oznámil, pričom ja som dcéru k tomuto styku pripravovala a i.). Povinný k priebehu júlového styku oznámil, že nariadený júlový styk sa opäť neuskutočnil riadne, povinná maloletú dcéru na stretnutie s otcom - oprávneným nepripravila, v nasledujúci deň 4. 7. 2015 odmietla maloletú oprávnenému odovzdať a umožniť tým súdom nariadený styk oprávneného s maloletou bez jej prítomnosti. Ďalej oprávnený taktiež poukázal na znalecký posudok č. 47/2014 PhDr. Dariny Hubovej str. 18.

15) Vzhľadom na stav medzi účastníkmi výkonu rozhodnutia - úpravy styku otca s maloletou súd požiadal o vyjadrenie Obvodné oddelenie PZ v Stropkove, ktoré oznámilo, že dňa 4.7. 2015 podal Q. K. osobne trestné oznámenie na matku ich dieťaťa Mgr. B. K., ohľadom podozrenia z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, dňa 4.7. 2015 privolal hliadku polície k realizácii styku s maloletou dcérou do obce R.. V mesiaci august k realizácii úpravy styku nedošlo, podľa vyjadrenia matky otec dieťaťa nevyužil možnosť realizácie úpravy styku, ani toto neoznámil matke, že predmetných stretnutí sa nezúčastní.

16) Nakoľko účastníci mali rôzne pohľady k úprave styku oprávneného (otca) s maloletou dcérou, ďalej podania - trestné oznámenia súd dňa 7.8. 2015 predvolal účastníkov vrátane kolízneho opatrovníka na jednanie na deň 4.9. 2015 o 08.00 hod. v budove okresného súdu. Medzitým oprávnený žiadosťou (doručená súdu) 28.8. 2015 požiadal súd o poskytnutie rýchlej a účinnej súdnej ochrany, zabezpečenie realizácie styku oprávneného s maloletou nariadením výkonu súdneho rozhodnutia počas septembrového styku dňoch 5.9. a 6.9. 2015.

17) V konaní pred súdom oprávnený nebol prítomný, neúčast' ospravedlnil, súd toto zobral na vedomie, na tento stav upovedomil prítomných, konal a po oboznámení upovedomil prítomných na pojednávaní - povinnú (matku) a kolízneho opatrovníka, že v dňoch 5.9.(sobotu) a 6.9. 2015

- 5 -

4Em/1/2015

(nedeľu) bude zraz účastníkov (sudcu, kolízneho opatrovníka, polície, zástupcu obce, vrátane oprávneného) v obci R., zraz pred obecným úradom o 08.50 hod., na realizáciu úpravy styku otca s maloletou podľa exekučného titulu. Nakoľko oprávnený ani jeho zástupca nebol prítomný súd právneho zástupcu oprávneného upovedomil na tento stav (emailovou poštou).

18) Bez povšimnutia súdu a účastníkov nemôže zostať skutočnosť na ktorú poukázala povinná (matka) vo veci úpravy styku oprávneného (otca) s maloletou za rok 2014, teda pred podaním návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, rok 2015 z obsahu ktorého vyplýva, že v mesiaci január (piatok bolo stretnutie, sobotu dieťa odmietalo stretnutie s otcom, nedeľu nezáujem otca o stretnutie s dcérou) február (piatok bolo stretnutie, sobotu dieťa odmietalo stretnutie s otcom, nedeľu nezáujem otca o stretnutie s dcérou), marec (prvý víkend v mesiaci od 6.3. 2015 do 8.3.2015 stretnutia mal. s otcom sa nere realizovali pre OČR, ďalej nové rozhodnutie z 19.3.2015), apríl (4.4. 2015, 5.4. 2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou, 18.4.,19.4.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou), máj (2.5., 3.5.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou,16.5., 17.5.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou, poznámka od 25.5. 2015 do 31.5. 2015 bol otec po celý týždeň na Slovensku v rodičovskom dome v I., ale nejavil žiadny záujem o stretnutie s dcérou, 30.5. a 31.5.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou, jún (nezáujem otca o stretnutie s dcérou poznámka: dňa 1.6.2015 som e-mailom ponúkla otcovi dieťaťa nadštandardné stretnutie s našou dcérou v Bratislave počas víkendu od 5.6. do 7.6. 2015 a to z príležitosti jej 4. narodenín, otec nejavil žiadny záujem, ani nedopovedal, 8.6.2015 krajský súd zamietol rozhodnutie, v platnosti zostáva rozhodnutie z 20.11. 2014, 13.6., 20.6.,27.6., 28.6.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou), júl (piatok bolo stretnutie, sobotu dieťa odmietalo stretnutie s otcom, nedeľu nezáujem otca o stretnutie s dcérou), august (piatok 7.8. 2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou, sobotu 8.8.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou, nedeľu 9.8. 2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou) poznámka - dňa 17.8. 2015 s e-mailom ponúkla otcovi nadštandardne stretnutie s našou dcérou v Bratislave počas víkendu od 21.8. 2015 do 23.8.2015, nejavil žiadny záujem, ani neodpovedal),

september (4.9.2015 pojednávanie na súde, otec neprítomný, 4.9.2015 -nezáujem otca o stretnutie s dcérou, sobota 5.9.2015 realizácia úkonu úpravy styku, nedeľa 6.9.2015 realizácia úkonu úpravy styku), október (piatok 2.10.2015, sobota 3.10.2015, nedeľa 4.10.2015 nezáujem otca o stretnutie s dcérou).

19) Septembrová úprava styku oprávneného s maloletou dcérou mala byť v dňoch 4.9. 2015 (oprávnený sa nedostavil k úprave styku), dňa 5.9. 2015 a 6.9. 2015 sudca, kolízny opatrovník, zástupca obce, polícia boli prítomní úkonu úpravy styku oprávneného - otca s maloletou dcérou. Vzhľadom na podania ako je vyššie uvedené, trestné oznámenia, súd v záujme maloletého dieťaťa (najlepší záujem maloletého dieťa) považoval za potrebné odstrániť rozpor v podaniach a tvrdeniach účastníkov, pretože toto nadobúda rozmer nedobrých vzťahov rodičov, má to vplyv aj na maloleté dieťa, jeho psychickú zaťaženosť zo správania rodičov, nakoľko oprávnený sa domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, odobratím maloletej dcéry od povinnej a jej odovzdanie oprávnenému, pretože matka mu odmieta dcéru vydať v súlade s exekučným titulom, matka zase, že maloletú dcéru na styk s otcom pripravuje a umožňuje styk (mal. dcéra odmieta s otcom ísť do I.), zároveň odstrániť prípadný rozpor účastníkov, resp. zavádzanie súdu zo strany účastníkov a výkon práva oprávneného podľa exekučného titulu, nakoľko vykonávací súd účastníkom v zásade nikdy neverí, riadi sa iba vykonávacím (exekučným) titulom, sleduje a prihliada na podania v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ďalej nebola nezodpovedaná otázka, kto z účastníkov hovorí pravdu, kto zavádza, pretože predtým vykonávací súd dvakrát vyzval povinnú (4.2. 2015, 12.6. 2015), vykonávací súd považoval za potrebné osobne byť prítomný úkonu úpravy styku a podľa toho prípadne aj priamo na mieste samom rozhodnúť, aký postup vo veci zvolí (všetko bolo pripravené, situácia závisela iba od správania účastníkov), nakoľko úprava styku oprávneného s maloletou dcérou je

- 6 -

4Em/1/2015

daná titulom, súd považoval za potrebné z hľadiska objektívneho posúdenia veci prítomnosť úkonu ďalších osôb (kolízneho opatrovníka, zástupcu obce, polície).

20) Na mieste samom dňa 5.9. a 6.9. 2015 matka maloletú pripravila na styk s oprávneným (otcom), túto doviedla k otcovi (táto bola nabalená s taškou), pričom otec maloletú nezobral od matky v takom stave ako to bolo na mieste samom (plač, citové rozrušenie dieťaťa a.i.), pričom na otázku súdu či toto je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník uviedol, že toto nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vykonávací súd dopĺňa, že matka dcéru pripravila, s touto prišla k otcovi, slova otca na adresu kolízneho opatrovníka (presvedčil matku, komunikoval s matkou, šetrenie, hodinu pred úpravou styku aby sa kolízny opatrovník porozprával s dieťaťom a.i.) prípadne súdu (sudca mi má dcéru odovzdať a.i.), prítomnosť svedka (starého otca maloletej zo strany otca), polície len svedčia o tom, že otec ako oprávnený nemá zrejme vytvorenú citovú väzbu v takom rozsahu, aby sám získal dôveru vlastnej dcéry, na mieste samom všetko bolo pripravené, matka mu nebránila, mohol dcéru zobrať, neurobil tak, je veľmi smutne, ak otec ako oprávnený na adresu vykonávacieho sudcu udáva, že tento mu má dcéru odovzdať, pričom keď vykonávací sudca vyzval oprávneného (otca) aby zobral dieťa od matky, neurobil tak, iba sa zmohol na slova prídem zajtra, dieťa sa ukludni. Vykonávací sudca nemal dôvod odobrať dieťa, pretože oprávnenému (otcovi) nikto nebránil v úprave styku, ten z vlastnej vôle dieťa nezobral, proti jeho vôli, avšak od vykonávacieho sudcu (a polície) požadoval odobratie, pričom dieťa mal na dosah iba ho zobrať, zo strany matky neboli žiadne prekážky neurobil tak, zmohol sa iba na slova ako je vyššie uvedené (a v zápisnici z úkonu úpravy styku na mieste samom). Dňa 6.9.2015 (v nedeľu) matka maloleté dieťa pripravila na styk s oprávneným (otcom), tento dieťa nezobral s tým, že dcéra nie je pripravená, on si ju prevziať nemôže s tým, že na odobratie je sudca a polícia.

21) V merite veci na mieste samom vznikla nezodpovedaná otázka, od koho je potrebné maloleté dieťa odobrať, ak matka dieťa pripravila, doviedla a otec dieťa nezobral, ani nemal záujem to riešiť inak, pričom kolízny opatrovník vo veci bol nápomocný a nabádal účastníkov k riešeniu a vzájomnej komunikácii, čo bolo odmietnuté, pričom kolízny opatrovník potvrdil riešenie veci na zlepšenie vzťahu účastníkov v úprave styk, k tomuto sa okrem vykonávacieho sudcu sa pripojil aj zástupca samosprávy obce.

22) Z konania na mieste samom je zrejme, že dieťa na úpravu styku oprávneného s maloletou dcérou bolo pripravené, avšak tento dieťa nezobral z vlastnej vôle, pričom v úprave styku mu nikto nebránil, stačilo dieťa iba zobrať. Úkon na mieste samom preukázal, že matka nebránila oprávnenému (otcovi) v úprave styku, samotná úprava styku bola vykonávaná v súlade s exekučným titulom, nebolo zistené,

aby matka oprávnenému bránila v úprave styku. Teda v merite veci nie je dôvod na vykonávacie konanie, pretože ani samotné vykonávacie konanie neupraví citovú väzbu otca k dieťaťu, vzťah rodiča a dieťaťa je potrebné vytvoriť. Vykonávaci súd dopĺňa, že do spisu bola doložená správa z psychologického vyšetrenia PhDr. Mária Sadivová, klinický psychológ z 24.7.2014 Záver.... podľa výsledkov psychologického vyšetrenia t.č. ide o poruchy správania v popredí s poruchami emócií, so zjavne vysokou intrapsychickou tenziou a depresívnymi rozladmi. U dieťaťa t.č. zistený rozkolísaný psychomotorický vývin a psychická predráždenosť. V žiadnom prípade neodporúčame vzťah dieťaťa s otcom, alebo s akoukoľvek osobou vynucovať alebo dieťa do vzťahu tlačíť. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia je t.č. žiaduce vzťahové väzby otec - dieťa v prvom rade nastaviť na aktuálny stav, zmeniť ich z averzívnych na neutrálne a potom vzťah pozvoľna budovať. K tomuto je žiaduce t. č. časté ale krátke stretávanie sa dieťaťa s otcom za prítomnosti matky v domácom prostredí dieťaťa, konkrétne 1-krát týždenne od pol hodiny do jednej hodiny. Postupne tento čas predlžovať a pozvoľne aj nechať dieťa s otcom. V žiadnom prípade neodporúčame t. č. pobyt dieťaťa s otcom bez matky, a taktiež ani pobyt dieťaťa u otca ani cez deň, ani v noci. Zatiaľ všetky aktivity utvárajúce vzťah otec - dieťa uskutočňovať v domácom prostredí dieťaťa za prítomnosti matky.

- 7 -

4Em/1/2015

V opačnom prípade hrozí susp. zlomenie psychiky dieťaťa na ktoromkoľvek mieste prežívania alebo správania. O tomto stave je žiaduce informovať otca, preto odporúčame, aby sa objednal v našej ambulancii, aby sme ho mohli s výsledkami psychologického vyšetrenia osobne informovať. S dieťaťom odporúčame uskutočňovať cvičenia na jemnú motoriku a vizomotorickú koordináciu. Dôsledne regulovať prísun množstva ako aj kvality podnetov. Nepoužívať cumlík. Matka bola konkrétne poučená.

23) Titulom predmetnej úpravy styku na mieste samom oprávneného s maloletou dcérou vykonávaci súd uznesením zo dňa 14.10.2015, sp. zn. 4Em1/2015-446 konanie o výkon rozhodnutia zastavil, ktoré odôvodnil tým, že predmetné rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa pretože konaním bolo preukázané, že úprava styku otca s maloletou, ktorá je daná exekučným titulom sa vykonáva, oprávnenému ako otcovi nikto nebráni v úprave styku ani nevytvára prekážky, teda nebolo preukázané aby bolo potrebné maloleté dieťa odoberať od matky pretože táto nevytvára prekážky na úpravu styku otca s maloletou. Naopak matka maloletej v súlade s prednesom kolízneho opatrovníka je a bola nápomocná na zlepšenie komunikácie oprávneného (otca) vo vzťahu k dcére a tým spojenú úpravu styku. Za daného stavu nakoľko vykonávaci sudca v zásade účastníkom vykonávacieho konania nikdy nedáva za pravdu žiadnej strane, vykonáva zistenia z pohľadu predmetu vykonávacieho konania a vo veci následne rozhodne, v danom prípade návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nespĺňa podmienky jeho nariadenia a násilného odoberania dieťaťa, pretože dieťa nie je od koho odoberať pričom na mieste samom otec dieťa od matky nezobral spôsobom ako je vyššie uvedené (na mieste samom, bod 20 odôvodnenia). Ďalej vykonávaci súd dal do pozornosti účastníkom konania (o úpravu styku otca s maloletou) o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, aby svojim postupom a konaním sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa, úpravu styku riešili dohodou rodičov s prihliadnutím na záujem dieťaťa tak, aby postup oboch rodičov bol v súlade so základnými zásadami zákona o rodine, podľa ktorého spoločnosť poskytuje potrebnú starostlivosť, podporu rodičov a pomoc pri ich výkone rodičovských práv a povinností a povinnosť zabezpečiť maloletému dieťaťu pokojné a bezpečné prostredie, tak aby toto malo dobrý vzťah k obojom rodičom bez ohľadu na ich osobný stav ďalej, od podania návrhu (3.2.2015) ku dňu zastavenia konania o nariadenie výkonu rozhodnutia spis má celkom 445 strán, o čom to svedčí, na to si každá sporová strana musí nájsť odpoveď, pretože ani nariadenie výkonu rozhodnutia nezlepší citovú väzbu, v tomto štádiu maloleté dieťa ma určité zdravotné problémy spojené s doterajším konaním účastníkov, vo veci sú závery zo psychologického vyšetrenia preto je žiaduce upraviť vzájomnú komunikáciu a úpravu styku aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa. Do úpravy styku nie je potrebné zainteresovať ani ďalšie osoby - starých rodičov. Zároveň vykonávaci súd doplnil, že zastavenie konania nevytvára prekážku na podanie nového návrhu za predpokladu, že rozpory medzi účastníkmi budú pokračovať a jediným riešením bude len nariadenie výkonu rozhodnutia. Okrem toho vykonávaci súd doplnil, že nemá problémy s nariadením výkonu rozhodnutia, so samotným vykonaním úkonov na mieste samom za predpokladu, že budú k tomu vytvorené podmienky, aby nastal režim odobratia dieťaťa avšak v danom priestore a čase taký režim nie je. Súd sledoval najlepší záujem dieťaťa z pohľadu oboch rodičov a v tejto intencii rozhodol. Zo strany oprávneného boli vznášané prejavy na adresu vykonávacieho súdu, kolízneho opatrovníka, súd to považuje za emocionálny prejav oprávneného a toto vykonávacie konanie nerieši, taktiež adresa trvalého pobytu je I. č. XX, avšak návrh má adresu v Rakúsku, iba dáva do pozornosti, že vo veci nie je spor medzi sudcom, kolíznym

opatrovníkom a oprávneným a v tejto intencii doporučil upriamiť postup na riešenie úpravy styku v záujme maloletého dieťaťa, taktiež doporučil prestať s trestnými oznámeniami na adresu povinnej (matky), pretože nie sú dôvodne z pohľadu vykonaného dokazovania, taktiež je potrebné aby oprávnený (otec) najprv upriamil pozornosť na maloletú dcéru jej najlepším záujmom a od toho postupne odvíjal svoj pohľad úpravy styku, pretože nie je vhodné aby sa uprednostňoval oprávnený (otec), prípadne aj na úkor matky a v tomto prestali rôzne podania.

- 8 -

4Em/1/2015

24) Titulom odvolania oprávneného Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18.8.2016, sp. zn. 21CoE124/2015-612 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie, v bode 7 odôvodnenie uviedol, že všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin (porovnaj stanovisko bývalého Najvyššieho soudu ČSR z 00.05.1981, sp. zn. Cpj 228/81, uverejnené v zvláštnom čísle Bulletinu Najvyššieho soudu ČSR, roč. 1981), bode 24 odôvodnenia, javí sa, že odmietavý postoj k styku mal. Q. s otcom by pomohol zmierniť zodpovednejší prístup oboch rodičov a snaha všetkých o dosiahnutie harmonického láskyplného vzťahu postupným budovaním dôvery, a to nenásilným spôsobom. Optimálnou formou by bolo v predmetnej veci stretávanie sa otca s mal. Q. spontánne, a to styk založený na vzájomnej dohode oboch rodičov. Uvedená forma styku by mala pozitívny vplyv na obnovení vzájomných vzťahov otca a mal. Q.. V dôsledku neschopnosti rodičov sa na takejto forme stretávania dohodnúť je preto vecou súdu, aby o otázke výkonu styku otca s mal. Q. na základe a v medziach ust. § 370 a nasl. Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozhodol. V bode 27 Odôvodnenia odvolací súd vyslovil, že úlohou súdu bude opätovne o návrhu otca na výkon rozhodnutia rozhodnúť v súlade s ust. § 370 a nasl. CMP a vykonávacou vyhláškou MS SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých č. 207/2016 Z.z. Musí sa vyrovnať s návrhom kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia v súlade s § 37 ods. 2, písm. d/Zákona o rodine. Vzhľadom k okolnostiam prípadu je účelné, aby pred uskutočnením výkonu rozhodnutia súd uložil rodičom mal. dieťaťa účasť u mediátora v súlade s ust. § 381 CMP. Súd bude zisťovať z akého dôvodu sa styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku majú obaja rodičia.

25) Po rozhodnutí odvolacieho súdu súd prvej inštancie výzvou z 30.8. 2016 opätovne vyzval oboch rodičov k dodržiavaniu úpravy styku otca s mal. Q. M. K., požiadal o súčinnosť kolízneho opatrovníka (výchovné opatrenie § 37 ods. 2 písm. d/Zákona o rodine), konanie vedené pod sp. zn. 3Em/1/2016 (sťažnosti pred ústavným súdom Rvp7307/2016), poučil strany na účasť u mediátora, doporučená psychológa PhDr. Márie Sadivovej ...trpezlivosť a postupné pestovanie vzťahu môže byť schodnejšou cestou..., pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. Terézie Rosenbergrovej ... riešiť styk dieťaťa s otcom za prítomnosti matky, dieťa musí meniť svoje toho negatívne nastavenie voči otcovi, nie však násilnou formou, je nutné rešpektovať zdravotný stav dieťaťa, dieťa nemôže byť obeťou nepodareného vzťahu rodičov, ani nástrojom pomsty. Ďalšou výzvou z 3.10. 2016 súd opätovne vyzval k dodržiavaniu úpravy styku, poukázal na znalecký posudok MUDr. Halašovej Marty PhD., zmenu vykonávacieho titulu.

26) Súd prvej inštancie konania vedené pod sp. zn. 4Em1/2015 a 3Em1/2016 uznesením z 26.10. 2016 spojil na spoločne konanie pod sp. zn. 4Em1/2015 (právoplatne 2.11. 2016).

27) Na návrh kolízneho opatrovníka vykonávací súd uznesením zo dňa 27.10. 2016, sp. zn. 4Em/1/2015 nariadil maloletej Q. M. K. a rodičom maloletej Q. K. a Mgr. B. K., rod. M. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Slovenská 98, Prešov.

28) Titulom odvolania oprávneného voči uzneseniu vykonávacieho súdu zo dňa 14.11. 2016, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 7.3.2017, sp. zn. 21CoE 9/2017-872 potvrdil uznesenie so spresnením, že výchovné opatrenie sa ukladá na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Aj napriek tomu, že vo veci bolo odvolacie konanie vo veci výchovného opatrenia, súd prvej inštancie konal a vyzýval rodičov k dodržiavaniu úpravy styku (výzva z 30.novembra 2016, 2. decembra 2016, 8. februára 2017, 29.marca 2017, 5.mája 2017, 8. júna 2017, 10.októbra 2017), ďalej do spisu bol doložený znalecký posudok znalca PhDr. Mariána Garbára, z odboru psychológie, odvetvie klinickej

- 9 -

4Em/1/2015

psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, č. 3/2017 zo dňa 28.1. 2017, kde okrem iného z odpovedí na otázku č. 11 dieťa sa otca bojí, nechce aby sa k nej priblížil, ...otec podal návrh na výkon rozhodnutia a trval na odobratí dieťaťa, čo sa nepodarilo., ... dieťa sa dostalo do stavu patického afektu, zhoršil sa jej duševný stav, od vtedy odmieta otca, bojí sa, kladie odpor, otázku č. 12 -ďalšie necitlivé výkony rozhodnutia môžu mať veľmi nepriaznivý vplyv na psychiku dieťaťa... čo by mohlo viesť k neurotickým prejavom u dieťaťa, tikom, zajakávaníu, poruchám správania,...s trvalými a nezvratnými následkami do konca života, otázku č. 15 ...nezhodujem sa so závermi znaleckých posudkov PhDr.Hubovej a PhDr. Halašovej a prikláňam sa k názoru PhDr. Grajciarovej, že vzťah dieťaťa s otcom je nutné v prípade realizovania akéhokoľvek kontaktu s otcom najprv revitalizovať..., otázku č. 16 ...navrhujem súdu, aby obom rodičom uložil výchovné opatrenie s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie

29) Okresný súd Svidník ako vykonávací súd uznesením z 6.9.2017, sp. zn. 4Em1/2015-1061 návrh oprávneného na zrušenie výchovného opatrenia zamietol (právoplatné 28.9. 2017).

30) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov listom z 16.10. 2017 označením ako odstúpenie spisovej dokumentácie upovedomil súd, že matka Mgr. B. K. a mal. dieťa Q. M. K. majú pobyt P. č. 8, K., z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpil spisovú dokumentáciu na ÚPSVaR Bratislava III., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPOD a SK, Bratislava.

31) Krajský súd v Prešove uznesením z 26.2. 2018 sp. zn. 20CoE/65/2017-1102, ktorým oprávnený podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Svidník z 2.6. 2017, sp. zn. 4Em1/2015-950, ktorým odložil vykonávacie konanie o výchove mal. Q. M. K. do právoplatného skončenia výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Svidník z 27.10. 2016, sp. zn. 4Em1/2015-705, zrušil uznesenie, ktoré odôvodil tým, že odklad vykonávacieho konania bol povolený do právoplatného skončenia výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 27.10. 2016, sp. zn. 4Em1/2015-705, pričom v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu sp. zn. 21CoE/9/2017-872 zo dňa 7.3.2017 bolo výchovné opatrenie nariadené na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4. 2017 a uplynutím šiestich mesiacov t.j. v októbri 2017 došlo k ukončeniu výchovného opatrenia.

32) Procesný opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov na výzvu vykonávacieho súdu podal správu (2.6.2017) o realizácii výchovného opatrenia s tým, že toto sa realizuje na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Prešov u PhDr. Petry Mayerovej, PhD, ktorá zároveň podala správu z obsahu ktorej okrem iného vyplýva, že boli zohľadnené pracovné povinnosti oboch rodičov, títo nenavrhlí termín konzultácie, matka k pracovnej dobe uprednostnila stretnutia po 14.00 hodine, preto psychológ pristúpil k určení termínu realizácie výchovného opatrenia, ktorý by zohľadňoval námietky otca týkajúce sa jeho života a práce v Rakúsku, ako je to uvedené v uznesení Okresného súdu Svidník, zaujal kompromisné riešenie a klientov písomne pozval na deň 2.6. 2017 o 12.30 hod. Ďalej na základe vyrozumienia kolízneho opatrovníka maloletej psychológ mal tiež vedomosť o neodkladnom opatrení č. 2P/16/2015-1280, o účasti a termíne realizácie výchovného opatrenia sa matka (Mgr. B. K.) vopred telefonicky informovala, konkrétne či stretnutie prebehne 31.3. 2017 a 1.4. 2017 o čom psychológ matku informoval. Dňa 31.3. 2017 sa o 15.00 hod. dostavila na RPPS Mgr. B. K. s maloletou dcérou Q. M., psychológ nechal časový priestor na dostavenie sa otca maloletej, ktorý sa v tento deň na RPPS nedostavil a psychológa RPPS nekontaktoval. Matka maloletej bola oboznámená s účelom a spôsobom realizácie neodkladného opatrenia. Maloletá mala možnosť oboznámiť sa taktiež s priestorom RPPS. Okresný súd Svidník uznesením ukladá maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Prešov každý prvý víkend v mesiaci. Otec maloletej sa v piatok nedostavil, ani psychológa

- 10 -

4Em/1/2015

RPPS nevyrozumel. Keďže cieľom prvého stretnutia je za účasti všetkých aktérov dohodnúť kontakt, čo nebolo možné uskutočniť, v sobotu 1.4. 2017 sa stretnutie neuskutočnilo. Opakované individuálne stretnutie iba s matkou a jej dcérou bez účasti otca by nebolo efektívne a nenapĺňalo by účel výchovného opatrenia uloženého dieťaťu a obom rodičom. Okrem toho opatrovník ďalším podaním z 11.7. 2017 oznámil, že výchovné opatrenie bolo neúčinné, avšak pre zlepšenie komunikácie medzi rodičmi by bolo

v ich záujme, aby sa výchovného opatrenia zúčastňovali (ani ďalší termín stretnutia 3.7. 2017 zostal neúčinný).

33) Povinná podaním z 11.10. 2017 okrem iného doplnila, že úmysel starých rodičov je teda zrejmý, nie stretnúť sa s vnučkou, ale pokračovanie v nezmyselnom, nič neprinášajúcom konaní so želaným výsledkom - podanie trestného oznámenia na matku., matka plne rešpektuje a akceptuje rozhodnutie vykonávacieho súdu, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie (4Em1/2015), ako aj rozhodnutie vo veci 2P/16/2015_1280 zo 7.2. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu 9CoP/11/2017-1533 z 9.5. 2017, ktorým jej a bývalému manželovi bolo uložené obdobné výchovné opatrenie, matka si je plne vedomá účelu týchto výchovných opatrení, na predvolania psychologičky (Mgr. Mayerová) vždy riadne a včas sa dostavila, pričom otec neprišiel ani na jedno stretnutie (naposledy 28.9. 2017, kedy matka za účelom stretnutia cestovala z Bratislavy do Prešova zbytočne). Otec maloletej k neúčasti na výchovnom opatrení sa vyjadril 4.7. 2017 na pojednávaní keď uviedol na otázku prokurátorky, z akého dôvodu sa nezúčastňuje sociálneho, resp. psychologického poradenstva, celkom nevhodne avšak jasne zadefinujúc svoj postoj k veci, uviedol: „mne nikto nediagnostikoval rakovinu, aby má teraz niekto liečil chemoterapiu, ako šarlatán“. Matka poukázala závery detskej psychologičky PhDr. Sadivovej, detskej psychiatricky - o nevyhnutnom zákazu styku otca s maloletou, stanovisko súdneho znalca PhDr. Mariána Garbára - neempatický prístup otca k maloletej a opakované, dlhodobé nútenie maloletej stretávať sa s otcom, ku ktorému má výrazne negatívny vzťah. Matka uviedla, že dôvodom zlého psychického stavu maloletej Q. M. K. je práve osoba otca, ktorú vníma veľmi negatívne a vníma ho ako ohrozenie svojej osoby ale aj osôb jej blízkych. Okrem toho zdôraznila, že otec by mal skutočne zvážiť, či za danej situácie je potrebné vykonávanie konanie a či by nemal zmeniť prístup k dcére a k riešeniu problému, podľa matky vykonávanie konanie dávno stratilo svoj účel a je v rozpore s najlepším záujmom maloletej.

34) Okresný súd Svidník v právnej veci 2P/16/2015, o úpravu styku otca s maloletou, o zverenie maloletej osobnej starostlivosti otca, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou návrh otca a matky zamietol, upravil styk otca s maloletou v každom párnom týždni v kalendárnom roku v piatok vždy v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky za asistencie psychológa občianskeho združenia Poradenské centrum Nádej so sídlom Mokrohájska 3, 841 04 Bratislava, akreditovaného krízového strediska MPSVaR na vykonávanie vybraných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z.z., o sociálnoprávnej ochrane a kuratele v priestoroch tohto občianskeho združenia, prípadne na miestach určených týmto združením, ale vždy za asistencie určeného psychológa. Týmto spôsobom upravený styk bude trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotení Poradenského centra Nádej, zasielaných súdu vždy po uplynutí 2 mesiacov takto realizovaného styku. Matke uložili povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a pred začiatkom realizácie každého styku prísť s maloletou na adresu združenia uvedenú vo výroku III. rozsudku.

35) Zistený stav súd právne uzatvára:

36) Súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon (článok 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

- 11 -

4Em/1/2015

37) Súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania (článok 4 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

38) Súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania (§ 5 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

39) Ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov (§ 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

40) Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému(§ 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

41) Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom(§ 371 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

42) Ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť podľa odseku 1, môže súd preniesť svoju miestnu príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením miestnej príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd (§ 371 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

43) Účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný(§ 372 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

44) Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné(§ 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

45) Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov(§ 380 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

46) Ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov(§ 381 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

47) Súd prvej inštancie ako vykonávací súd titulom doterajšieho konania považoval za potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť, nakoľko za daného stavu nie sú podmienky na vykonávacie konanie a otec ako oprávnený v danom priestore a čase, od podania návrhu až doposiaľ nedokázal za uvedenú dobu nájsť schodnú a účelnú cestu zblíženia s maloletou dcérou spôsobom rodiča plne rešpektujúceho požiadavky maloletého dieťaťa, ani k tomu nevytváral žiadne podmienky, ktoré by tento stav zblížovali a odmietol všetko pozitívne čo by tento vzťah otca ako oprávneného a dcéry zblížili a svojho práva sa domáhal iba vykonávacím titulom a v neposlednej miere podávaním trestných oznámení, čo faktický vec nerieši, iba situáciu stupňuje do neželateľného vzťahového stavu otec ako oprávnený - dcéra (ako objekt záujmu) -

- 12 -

4Em/1/2015

matka ako povinná a faktický svoj nesúlad správania riešil podávaním trestných oznámení, nie riešením vzťahového stavu s mal. dcérou, resp. hľadania spôsobu zblíženia (otec-dcéra-matka), bez ohľadom na stav, že manželstvo bolo rozvedené, odosobniť sa, mať na zreteli, že záujem maloletej dcéry je prvoradý, pričom bez povšimnutia zároveň nemôže zostať ani otázka posudkov z odboru detská psychológia, odborné stanovisko psychológa a detská pedopsychiatria a v tejto intencii konať, resp. prispôbiť svoje konanie v súčinnosti s povinnou, ktorá bola a je nápomocná. Matka ako povinná v tomto smere bola nápomocná a v záujme dcéry akceptovala návrhy na zlepšenie vzťahu maloletej dcéry a oprávneného, pričom otec odmietanie dcéry riešil spôsobom na odobratie je sudca (bod 20 odôvodnenia), teda iba dal najavo že má vykonávací titul teda, že má právo na úpravu styku, pričom vykonávací súd k tomu dopĺňa, že povinnosťou rodiča je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a zákona č. 36/2005, o rodine) a sám z vlastnej vôle maloletú dcéru nezobral, čo jednoznačne preukázalo konanie na mieste samom, ani k tomu nevytvoril pozitívne konanie na zblíženie s dcérou, iba sa domáhal svojho práva podávaním trestných oznámení a ďalších disciplinárnych konaní. Predmetné rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa pretože konaním bolo preukázané, že úprava styku otca s mal. ktorá je daná exekučným titulom sa vykonávala, oprávnenému ako otcovi nikto nebránil a nebránil v úprave styku ani nevytváral prekážky, teda nebolo preukázané, aby bolo potrebné mal. dieťa odoberať od matky pretože táto nevytvárala prekážky na úpravu styku otca s maloletou. Naopak matka maloletej v súlade s prednesom kolízneho opatrovníka

je a bola nápomocná na zlepšenie komunikácie oprávneného (otca) vo vzťahu k dcére a tým spojenú úpravu styku. Za daného stavu nakoľko vykonávací sudca v zásade účastníkom vykonávacieho konania nikdy nedáva za pravdu žiadnej strane, vykonáva zistenia z pohľadu predmetu vykonávacieho konania a vo veci následne rozhodne, v danom prípade návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nespĺňa podmienky jeho nariadenia a násilného odoberania dieťaťa, pretože dieťa nie je od koho odoberať pričom na mieste samom (bod 20 odôvodnenia) otec dieťa od matky nezobral spôsobom ako je vyššie uvedené, v danej veci neobstojí ani požiadavka otca ako oprávneného, aby mu sudca dieťaťa odobral, pretože dieťa skutočne nebolo od koho odoberať, skôr sa zamyslieť nad tým, či toto vykonávacie konanie zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa, prípadne čo sa má tým dosiahnuť.

48) Súd dával a dáva do pozornosti účastníkom vykonávacieho konania (úpravu styku otca s maloletou), návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, aby svojim postupom a konaním sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa, úpravu styku riešili dohodou rodičov s prihliadnutím na záujem dieťaťa tak, aby postup oboch rodičov bol v súlade so základnými zásadami zákona o rodine, podľa ktorého spoločnosť poskytuje potrebnú starostlivosť, podporu rodičov a pomoc pri ich výkone rodičovských práv a povinností a povinnosť zabezpečiť maloletému dieťaťu pokojné a bezpečné prostredie, tak aby toto malo dobrý vzťah k obojmu rodičom bez ohľadu na ich osobný stav ďalej, od podania návrhu (3.2.2015) ku dňu pôvodného rozhodnutia súdu - zastavenia konania o nariadenie výkonu rozhodnutia spis mal celkom 445 strán, teraz k zamietnutiu návrhu 1108, o čom to svedčí, na to si každá strana musí nájsť odpoveď, pretože ani nariadenie výkonu rozhodnutia nezlepší citovú väzbu, v tomto štádiu maloleté dieťa malo a má určité zdravotné problémy spojené s doterajším konaním účastníkov, vo veci sú závery zo psychologického vyšetrenia preto je žiaduce upraviť vzájomnú komunikáciu a úpravu styku aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa, preto do úpravy styku nie je potrebné zainteresovať ani ďalšie osoby - starých rodičov, vôbec úpravu styku aj s prihliadnutím na odporúčania psychológov riešiť dohodou (bod 25, 28 odôvodnenia). Po rozhodnutí odvolacieho súdu súd na návrh kolízneho opatrovníka nariadil výchovné opatrenie, ktoré neprinieslo žiaden význam, nakoľko oprávnený toto odmietol, pričom je celkom evidentné, že od konania na mieste samom 5.9. a 6.9. 2015 ku dňu nariadenia výchovného opatrenia, ktoré bolo márne konaním zo strany oprávneného, teda nedošlo k zblíženiu oprávneného a maloletého dieťaťa, navyše odborné stanoviska psychológov (bod 28 odôvodnenia - znalecký

- 13 -
4Em/1/2015

posudok znalca PhDr. Mariána Garbára, z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, č. 3/2017 zo dňa 28.1. 2017, kde okrem iného z odpovedí na otázku č. 11- dieťa sa otca bojí, nechce aby sa k nej priblížil, ...otec podal návrh na výkon rozhodnutia a trval na odobratí dieťaťa, čo sa nepodarilo., ... dieťa sa dostalo do stavu patického afektu, zhoršil sa jej duševný stav, od vtedy odmieta otca, bojí sa, kladie odpor, otázku č. 12 -ďalšie necitlivé výkony rozhodnutia môžu mať veľmi nepriaznivý vplyv na psychiku dieťaťa... čo by mohlo viesť k neurotickým prejavom u dieťaťa, tikom, zajakávaní, poruchám správania,...s trvalými a nezvratnými následkami do konca života, otázku č. 15 ...nezhodujem sa so závermi znaleckých posudkov PhDr.Hubovej a PhDr. Halašovej a prikláňam sa k názoru PhDr. Grajciarovej, že vzťah dieťaťa s otcom je nutné v prípade realizovania akéhokoľvek kontaktu s otcom najprv revitalizovať..., otázku č. 16 ...navrhujem súdu, aby obojmu rodičom uložil výchovné opatrenie s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie), preto za daného stavu aj keď na strane oprávneného existuje vykonávací titul, tento z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je nevykonateľný a bezpredmetný, nakoľko účelom vykonávacieho konania je dosiahnutie úpravy styku, avšak nie spôsobom aký nastal v tomto prípade, kedy mal. dcéra otca odmieta, tento dcéru sám nezoberie, výchovné opatrenie odmieta, nehľadá spôsob zblíženia, iba podáva trestné oznámenia, ktoré ale situáciu neriešia, ani túto nevyriešia, pričom aj trestné oznámenia sú dané subjektívnym základom oznamovateľa. Objektívny pohľad na vec vykonávacieho konania bolo konanie na mieste samom, už vtedy bolo zrejme, že vykonávacie konanie vec nerieši, vzťah oprávneného ako otca je potrebné neustále vytvárať, k tomu boli prijaté výchovné opatrenie, ktoré oprávnený ako otec odmietol a určených sedení sa nezúčastňoval (bod 32 odôvodnenia), čím toto stratilo účel. Bez povšimnutia nemôže zostať argumentácia odvolacieho súdu (bod 24 odôvodnenia, že všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin (porovnaj stanovisko bývalého Najvyššieho soudu ČSR z 00.05.1981, sp. zn. Cpj 228/81, uverejnené v zvláštnom čísle Bulletinu Najvyššieho soudu ČSR, roč. 1981), javí sa, že odmietavý postoj k styku mal. Q. s otcom by pomohol zmierniť zodpovednejší prístup obojch rodičov a snaha všetkých o dosiahnutie harmonického láskyplného vzťahu postupným budovaním dôvery, a to nenásilným spôsobom. Optimálnou formou by

bolo v predmetnej veci stretávanie sa otca s mal. Q. spontánne, a to styk založený na vzájomnej dohode oboch rodičov. Uvedená forma styku by mala pozitívny vplyv na obnovení vzájomných vzťahov otca a mal. Q.. V dôsledku neschopnosti rodičov sa na takejto forme stretávania dohodnúť je preto vecou súdu, aby o otázke výkonu styku otca s mal. Q. na základe a v medziach ust. § 370 a nasl. Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozhodol. V bode 27 Odôvodnenia odvolací súd vyslovil, že úlohou súdu bude opätovne o návrhu otca na výkon rozhodnutia rozhodnúť v súlade s ust. § 370 a nasl. CMP a vykonávacou vyhláškou MS SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých č. 207/2016 Z.z. Musí sa vyrovnáť s návrhom kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia v súlade s § 37 ods. 2, písm. d/zákona o rodine. Vzhľadom k okolnostiam prípadu je účelné, aby pred uskutočnením výkonu rozhodnutia súd uložil rodičom mal. dieťaťa účasť u mediátora v súlade s ust. § 381 CMP. Súd bude zisťovať z akého dôvodu sa styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku majú obaja rodičia), preto súd prvej inštancie viazaný právny názorom odvolacieho súdu v tejto intencii konal, výchovné opatrenie bolo neúčinné, pretože otec ako oprávnený toto odmietol, pričom výchovné opatrenie vytváralo povinnosť - zodpovednejší prístup oboch rodičov k úprave styku otca s dcérou, vykonávací súd toto nevypracoval, pretože ide o návrhové konanie, kde ako oprávnený vystupuje otec, ktorý povinnosť výchovného opatrenia odmietol, svojho práva z titulu sa domáhal, podával trestné oznámenia, čo vytvára nesúlad v konaní, preto súd prvej inštancie vzhľadom na tento stav nepovažoval za potrebné účastníkov usmerňovať účasťou u mediátora, ani nariadiť výkon rozhodnutia z už uvedených dôvodov zisteného stavu, ako aj nové rozhodnutie vo veci 2P/16/2015, ktoré úpravu styku upravuje v prítomnosti osôb, bez ohľadu na stav vykonávacieho konania ďalej bolo zistené, že bola podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorá je vedená

- 14 -

4Em/1/2015

pod sp. zn. 9T/30/18, čo z pohľadu doterajšieho konania vytvára novú skutočnosť založenú na subjektívnom podklade oprávneného, nakoľko je zrejme, že osobný stav medzi účastníkmi je sporný od začiatku čo nesúvisí s vecou a úprava styku nedoriešená, avšak právne následky z toho pravdepodobne má znášať povinná ako matka. Vykonávací súd vôbec ku konaniu a správaniu účastníkov iba dopĺňa, že ako mohla matka mariť výkon rozhodnutia, ak oprávnený nevytváral podmienky pre najlepší záujem mal. dieťa, ďalej na mieste samom dieťa nezobral, nakoľko zrejme sám mal obavy zo zdravotných následkov, ktoré by mohli nastať, ak by túto chcel vziať, avšak aj napriek tomu trestné oznámenia podával, neakceptoval ani návrh kolízneho opatrovníka a zástupcu samosprávy obce na zmierlivé (postupne) riešenie a zblížovanie na spoločne vytváranie úpravy styku. Vo všeobecnosti platí zásada, kto nevykonával, resp. nevykonáva vykonávacie konania nevie posúdiť ani objektívne zhodnotiť stav, ktorý v danom priestore a čase vznikol s momentálnym riešením, aby nedošlo k ublíženiu mal. dieťaťu a bola zachovaná zásada jeho najlepšieho záujmu, preto za daného stavu zostane otvorenou otázka úprava ďalšieho styku taká, že sa vytvorená precedens, že oprávnený podá trestné oznámenie a matka bude bez ďalšieho stíhania za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom každý vie, že toto nezodpovedá objektívne realite a toto potvrdzuje aj posledné rozhodnutie súdu (bod 34 odôvodnenia) za asistencie určeného psychológa, teda o čom svedčí celé toto vykonávacie konanie, keď vykonávací sudca nemá problémy s jeho vykonaním, otec odmietne dieťa zobrať a matka je trestné stíhaná za marenie výkonu úradného rozhodnutia, dieťa má psychickú záťaž, preto je otázne, kde je miera tolerancie a kde začína miera netolerancie koho a voči komu, keď vo veci bolo podaných niekoľko podaní okrem oprávneného na každého.

49) Zamietnutie návrhu nevytvára prekážku na podanie nového návrhu za predpokladu, že rozpory medzi účastníkmi budú pokračovať a jediným riešením bude len nariadenie výkonu rozhodnutia, pričom doterajší stav a nový titul (zmena) zrejme nebude vyžadovať vykonávacie konanie, pričom vykonávací súd nemá problémy s nariadením výkonu rozhodnutia, so samotným vykonaním úkonov na mieste samom za predpokladu, že budú k tomu vytvorené podmienky, aby nastal režim odobrati dieťaťa avšak v danom priestore a čase taký režim nenastal, ani nie je. Súd sledoval najlepší záujem dieťaťa z pohľadu oboch rodičov a v tejto intencii rozhodol. Zo strany oprávneného boli vznášané prejavy na adresu vykonávacieho súdu, kolízneho opatrovníka, súd to považuje za emocionálny prejav oprávneného a toto nerieši, iba dáva do pozornosti, že vo veci nebol a nie je spor medzi sudcom, kolíznym opatrovníkom a oprávneným a v tejto intencii doporučuje upriamiť postup na riešenie úpravy styku v záujme maloletého dieťaťa, taktiež doporučuje prestať s trestnými oznámeniami na adresu povinnej (matky), pretože nie sú dôvodne z pohľadu vykonaného dokazovania, taktiež je potrebné aby oprávnený (otec) najprv upriamil pozornosť na maloletú dcéru jej najlepším záujmom a od toho postupne odvíjal svoj pohľad úpravy styku,

pretože nie je vhodné aby sa uprednostňoval oprávnený (otec), prípadne aj na úkor matky a v tomto prestali rôzne podania. Súd dáva do pozornosti účastníkom, že vzhľadom na začaté konanie, vykonané neúčinné výchovné opatrenie, aj napriek skutočnosti, že matka a maloletá zmenili adresu trvalého pobytu (bod 30 odôvodnenia) považoval za potrebné vo veci rozhodnúť a vec meritórne v záujme najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa uzavrieť, aby toto nebolo vystavené psychickému napätiu, teda (bod 28 odôvodnenia)... že vzťah dieťaťa s otcom je nutné v prípade realizovania akéhokoľvek kontaktu s otcom najprv revitalizovať. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

50) O trovách výkonu rozhodnutia súd rozhodol podľa § 391 CMP podľa ktorého o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je od konania vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).