

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Csp/202/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205722  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417205722.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: R. zastúpenému Ing. Mgr. Zuzanou Kovalčíkovou, advokátkou, so sídlom Spišské Hanušovce 131, 059 04 Spišské Hanušovce, o zaplatenie 5.688,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný **má nárok** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Žalobcovi **sa vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 334,30 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20. 7. 2017 domáhal zaplatenia sumy 5.688,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.688,22 eur od 16. 6. 2017 do zaplatenia, to všetko titulom nesplateného úveru na základe zmluvy zo dňa 9. 8. 2006.

2. Uznesením zo dňa 27. 9. 2017 č. k. 10Csp/202/2017-38 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (od 17. 2. 2018 podnikajúcu už pod obchodným menom Intrum Slovakia s.r.o.) , so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154 a pripustil aby uvedená obchodná spoločnosť vstúpila do konania na miesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2017 a súd tak ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 22. 10. 2017 tak, že s touto nesúhlasí a navrhuje ju zamietnuť, nakoľko veriteľovi na základe predmetnej úverovej zmluvy vzhľadom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nevznikol nárok na úroky a poplatky, pričom celkovo čerpal peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur a zaplatil 3.666,46 eur, teda uhradil už viac ako vyčerpal a preto žalobcovi nič nedlží.

4. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 27. 4. 2018, pred ktorým písomným podaním zo dňa 24. 4. 2018 žalobca súdu oznámil, že berie žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť. Súčasne oznámil, že žiada vrátiť časť kráteného zaplateného súdneho poplatku za žalobu a že náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému si neuplatňuje.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
9. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.
10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP.
11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. Z pojmu „procesné zavinenie“ použitého v ustanovení § 256 ods. 1 CSP jasne vyplýva, že z hľadiska zásady zodpovednosti za zavinenie ako inštitútu procesného práva rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania bez ohľadu na to, či samotná žaloba z hmotnoprávneho hľadiska by obstála alebo nie. Ak žalobca vezme žalobu späť a preukáže procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania (z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu, napríklad že dôvodom späťvzatia žaloby je uspokojenie nároku žalobcu žalovaným po začatí konania) je stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania žalovaný. Ak ale žalobca vezme žalobu späť a nepreukáže že stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania je žalovaný, v zásade platí, že stranou, ktorá (svojim dispozitívnym úkonom - späťvzatím žaloby) procesne zavinila zastavenie konania je žalobca.
13. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keď nepreukázal ani netvrdil, že k nemu došlo pre správanie žalovaného po podaní žaloby, teda zavinením žalovaného. Preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane, teda žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto uznesenia tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
14. Žalobca za podanú žalobu zaplatil dňa 18. 10. 2017 súdny poplatok vo výške 341,- eur. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalobcovi vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 334,30 eur.
15. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok vo výške 334,30 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.