

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200051
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200051.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu: Y. H. nar. XX.XX.XXXX, F. č. 6, XXX XX R., právne zastúpený Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, IČO: 50039229, proti žalovaným: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpená ČERNEJOVÁ & HRBEK s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, 2. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, o určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o úvere č. 45813566 zo dňa 08.04.2014, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2018 domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade určenia neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o úvere č. 45813566 zo dňa 08.04.2014.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2018 žalovaný v 2. rade uviedol, že so žalobou nesúhlasí a považuje ju za bezdôvodnú v celom rozsahu. Z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky navrhol súdu konanie zastaviť. Poukázal na skutočnosť, že pred Okresným súdom Svidník prebieha pod. sp. zn. 4Csp/124/2017 medzi stranami sporu skôr začaté konanie o zaplatenie sumy 4 224,42 eura s príslušenstvom, titulom nezaplateného dlhu poskytnutého žalobcovi jeho právnym predchodcom Všeobecnou úverovou bankou a.s., a to na základe zmluvy č. 45813566 zo dňa 08.04.2014, ktorej absolútnej neplatnosti sa domáha žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 7Csp/1/2018. Vzhľadom na uvedené, navrhol súdu toto konanie podľa ust. § 159 C.s.p. zastaviť z dôvodu procesnej prekážky litispendencie.

3. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2018 zotrval na svojej žalobe v celom rozsahu, ktorú považuje za dôvodnú. Podľa jeho názoru v danom prípade nejde o prekážku litispendencie. Ako uviedol, určovacia žaloba by spravidla nebola opodstatnená najmä vtedy, ak by vyriešenie určitej otázky neznamenalo úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva. Zastáva názor, že v tomto prípade je podaná určovacia žaloba opodstatnená. Určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu by znamenalo úplne vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu, a preto nepovažuje určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu (len) ako vyriešenie predbežnej otázky vo vzťahu k skôr začatému konaniu. Podľa jeho názoru by prekážka litispendencie v danom prípade mohla nastať až vtedy, ak by určovacia žaloba bola v čase, kedy sa už konajúci súd v skôr začatom konaní začal zaoberať otázkou určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Vzhľadom na uvedené navrhol aby súd v konaní pokračoval.

4. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 04.04.2018 uviedol, že zotrváva na všetkých svojich predošlých vyjadreniach a žiada, aby súd konanie pre nedostatok procesných podmienok zastavil v celom rozsahu, prípadne, ak by súd nevzhliadol na nedostatok procesných podmienok, aby s poukazom na § 137 písm. d) C.s.p. žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia žalovaného v 1. rade.

5. Žalovaný v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.04.2018 uviedol, že z dôvodu procesnej prekážky s poukazom na ust. § 159 C.s.p., ako aj v záujme hospodárnosti zachovania zásady hospodárnosti vyjadrenej v č. 17 C.s.p., navrhol súdu konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

6. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

10. Na Okresnom súde Svidník je pod sp. zn. 4Csp/124/2017 vedené konanie o plnenie zo zmluvy o úvere č. 45813566 zo dňa 08.04.2014, ktoré tvorí prekážku litispendencie pre konanie o platnosť zmluvy o úvere č. 45813566 zo dňa 08.04.2014. V konaní vedenom pod sp. zn. 4Csp/124/2017 sa bude musieť prioritne riešiť otázka platnosti predmetnej úverovej zmluvy. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že v oboch konaniach ide o ten istý hmotnoprávny vzťah, o tie isté subjekty a o totožný skutkový dej. Súd dodáva, že totožnosť subjektov je daná aj v prípade, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd predmetné konanie (7Csp/1/2018) v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávacom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

14. V uvedenom prípade má súd za to, že zastavenie konania (z dôvodu litispendencie) procesne zaviniť žalobca tým, že podal na súd žalobu, napriek tomu, že na Okresnom súde Svidník je pod sp. zn. 4Csp/124/2017 vedené konanie, v ktorom ide o ten istý hmotnoprávny vzťah, o tie isté subjekty a o totožný skutkový dej. Preto by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane.

15. Súd však skúmal, či na strane žalobcu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by inak úspešným žalovaným trovy konania nepriznal, pričom zistil, že žalobca je v materiálnej núdzi, čo vyplýva zo samotného spisu (Rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Svidník, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci). Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že v tejto situácii je dôvodné použitie ust. § 257 CSP, v zmysle ktorého súd môže výnimočne nepriznať náhradu trov konania, ak tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval znenie vyššie citovaného ustanovenia § 257 CSP a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania pre existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa na strane žalobcu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.