

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417204450  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417204450.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcov: v 1. rade: A. Š. Š., X. XX.XX.XXXX, L. Š., D. A. R. XXX/X, v 2. rade: A. J. Š., X. XX.XX.XXXX, L. Š., X. L. L. XXX/XX, v 3. rade: A. A. Š., X. XX.XX.XXXX, L. Š., C. R. XXXX/XX, v 4. rade H. B. F., X. XX.XX.XXXX, L. Š., X. L. L. XXX/XX, v 5. rade H. F. Š., X. XX.XX.XXXX, L. Š., C. XXXX/XX, všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Peter Šebo, advokát, IČO: 36099788, so sídlom Levice, Mlynská 2238, proti žalovaným: v 1. rade: D. F.C., X. XX.XX.XXXX, L. Š., E. F. Č. XX, v 2. rade: C. F., X. XX.XX.XXXX, L. Š., E. F. Č. XX o zaplatenie 5 914,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. až v 5. rade dlžnú sumu 5 914,93 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, a to každému žalobcovi 1/5 podiel dlhu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcom v 1. až 5. rade zmluvnú pokutu vo výške 1087,80 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a to každému žalobcovi 1/5 podiel dlhu.

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcom v 1. až v 5. rade zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý deň omeškania zo sumy 3600,-eur od 03.03.2017 do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1794,10 eur od 31.12.2015 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 4120,83 eur od 01.08.2016 do zaplatenia, a to každému žalobcovi 1/5 podiel dlhu.

Žalobcovia v 1. a 5. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 06.03.2017 domáhali, aby súd zaviazal žalovaných v I. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom sumu 7 002,73 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že medzi žalobcami v I. až v 5. A a žalovaným v I. rade bola dňa 01.06.2015 uzatvorená zmluva o nájme nebytových priestorov predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bude na ulici P. XX/XXX, Y. Š.. V časti III. Zmluvy o nájme boli dohodnuté podmienky platenia nájomného - 300,-eur mesačne. V článku III. Bod 3.3. zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta za oneskorené platenie nájomného vo výške 0,1 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Žalovaný v I. rade si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy vôbec neplnil. Žalobcovia v I. 5. rade žalovanému vyčíslili náklady spojené s nájmom za rok 2015 fak. č. 2015 003 zo dňa 12.12.2015 znejúca na sumu 2094,10 eur zo splatnosťou do 30.12.2015 a v nasledujúcom roku fak. č. 2016 003 zo dňa 20.07.2016 znejúca na sumu 4120,83 eur zo splatnosťou do 31.07.2016. žalovaný v I. rade do dňa podania žaloby neuhradil

žiadnu časť nájomného. Dňa 04.04.2016 uhradil len časť náhrady za dodávku služieb za rok 2015 v sume 300,-eur . z oboch faktúr teda do dňa podania žaloby neuhradil sumu 5914,93 eur . Dňa 24.07.2016 žalovaný v I. rade uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výšky zaviazal sa dlžnú sumu uhradiť v dodatočnej lehote do 31.12.2016. súčasťou tohto uznania dlhu je aj ručiteľské vyhlásenie žalovanej v 2.rade - manželky žalovaného v I. rade. Napriek mnohým telefonickým urgenciám žalovaní dlh neuhradili.

3.Na pojednávaní dňa 28.11.2017 právna zástupca žalobcov navrhol , aby súd pripustil zmenu petitu tak, ako je uvedené v zápisnici z pojednávania. Súd uznesením sp. zn 18C 54/2017 - 45 zo dňa 28.11.2017 navrhovanú zmenu petitu pripustil.

4.Právny zástupca žalobcov v priebehu konania na žalobe trval.

5.Súdu sa nepodarilo doručiť žalovaným žalobu na adresu ich trvalého pobytu registrovanú v REGOB. Podľa správy Mestskej polície Š. zo dňa 04.10.2017 sa obidvaja žalovaný dlhodobo zdržujú v Nemecku.

6.Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovne žalovaní v čase rozhodovania súdu nemali registrovaného žiadneho zamestnávateľa. Súd teda žalovaným žalobu doručoval a termín vo veci oznámil zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 12.10.2017, resp. 28.03.2018. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili a nariadeného termínu pojednávania sa nezúčastnili.

7.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o nájme nebytových priestorov, faktúrami doloženými v spise, uznaním dlhu a vyhlásením ručiteľa, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.06.2015 mal súd preukázané, že žalobcovia a žalovaný v I. rade uzavreli zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom nájmu bola budova na ulici P. XX/XXX, Y. Š.. Zmluva bola uzavretá s účinnosťou do 01.06.2015 na dobu neurčitú. V článku III. bod 3.I bolo dohodnuté nájomné vo výške 300.-eur mesačne, v ďalších bodoch tohto článku boli dohodnuté platy za spotrebu plynu a pomernú časť dane z nehnuteľností. V článku II. bod 3.3 zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,1 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy.

9.Z faktúry číslo 2015 003 vystavenej žalobcom v I. rade ako dodávateľom pre žalovaného v I. rade ako odoberateľom mal súd preukázané, že žalobca v I. rade vyfakturoval na základe zmluvy o nájme nájomné a náklady spojené s nájmom vo výške 2094,10 eur. faktúrou bola splatná dňa 30.12.2015.

10.Z faktúry číslo 2016 003 vystavenej žalobcom v I. rade ako dodávateľom pre žalovaného v I. rade ako odoberateľom mal súd preukázané, že žalobca v I. rade vyfakturoval na základe zmluvy o nájme nájomné a náklady spojené s nájmom vo výške 4 120,83 eur. faktúra bola splatná dňa 31.07.2016.

11.Z listiny nazvanej ako uznanie dlhu a vyhlásenie ručiteľa podpísanej dňa 24.07.2016 mal súd preukázané, že žalovaný v I. rade uznal dlh voči žalobcom vo výške 5914,93 eur a zaviazal sa ho uhradiť do 31.12.2016. Žalovaná v 2.rade podpísala túto listinu ako ručiteľ.

12.Podľa §3 ods.1 zákona číslo 116/1990 Zb. v platnom znení prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme

13.Podľa § 7 zákona číslo 116/1990 Zb. v platnom znení ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

14.Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15.Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

16.Podľa § 588 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

17.Podľa § 116 ods.2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

18.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19.Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

20.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcami ako prenajímateľmi a žalovaným v I. rade ako nájomcom bola uzavretá zmluva o nájme tak, ako bolo uvedené vyššie. Žalovaný v I. rade dlh voči žalobcom uznal, žalovaná v 2.rade podpísala listinu na základe ktorej za úhradu tohto dlhu ručila. Žalovaní v I. a 2.rade sa k žalobe nevyjadrili, súd vychádzal teda iba z listinných dôkazov a zo skutkových a právnych tvrdení žalujúcej strany. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalujúcej strany (vznik nájmu, výška dlhu vrátane uplatnenej zmluvnej pokuty, uznanie dlhu žalovaným v prvom rade, ručenie žalovanou v druhom rade), súd teda žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

21.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. I CSP. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).