

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118210822
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118210822.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: H. H., nar. XX. XX. XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, 974 05 Banská Bystrica, proti žalovanému ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, so sídlom Banská Bystrica, Sládkovičova 80, o žalobe o porušenie žalobcovho práva, o náhradu nemajetkovej ujmy a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/6/2018-11 zo dňa 14. 02. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozhodol tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26. 01. 2018 domáha od žalovaného zaplata náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 8 500 €, nakoľko mu žalovaný neumožnením nákupu výživových doplnkov v predajni ÚVTOS Banská Bystrica neoprávnenne zasiahol do jeho práva chráneného čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Spolu s návrhom vo veci samej podal žalobca aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd uložil žalovanému umožniť žalobcovi zakúpenie si výživových doplnkov. Za účelom relevantného osvedčenia dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, žalobca uviedol, že účel výkonu trestu odňatia slobody neodôvodňuje nevyhnutné obmedzenie odsúdeného v možnosti zakúpenia si výživových doplnkov. Podľa žalobcu sa jedná o trvajúci a opakovaný zásah do jeho práva na súkromie a nariadením neodkladného opatrenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha a zabrániť tak v pokračovaní neoprávneného zásahu do jeho právnej sféry.

3. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 327 a § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že v predmetnom konaní sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým má súd žalovanému uložiť povinnosť umožniť žalobcovi zakúpenie si výživových doplnkov. O zakúpenie akých výživových doplnkov má žalobca záujem v petite návrhu na neodkladné opatrenie neuviedol, ani ich bližšie nekonkretizoval. Prvostupňový súd mal z listinného dôkazu predloženého žalobcom preukázané, že v ústavnej predajni pre odsúdených mužov sú ako povolený sortiment predávaného tovaru uvedené, okrem iného, aj výživové doplnky podľa rozsahu schváleného riaditeľom ústavu, konkrétne vitamíny, minerály, výživové doplnky kíbov, omega 3 mastné kyseliny a

stomatologické doplnky. S poukazom na žalobcom formulovaný petit návrhu na neodkladné opatrenie súd prvej inštancie považoval jeho návrh za nedôvodný a neopodstatnený. Súd mal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise osvedčené, že žalobcovi je umožnené si v ústavnej predajni žalovaného zakúpiť výživové doplnky podľa rozsahu schváleného riaditeľom ústavu. Prvostupňový súd uzavrel, že žalobca svojim návrhom neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené, a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Tvrdenie žalobcu o ohrození jeho zdravia bez výživových doplnkov nebolo žiadnym dôkazom (ani pripojeným stanoviskom lekára) podložené. Nakoľko podľa názoru prvostupňového súdu nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

5. Výrok rozhodnutia o tom, že súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, prvostupňový súd odôvodnil tým, že žalobca ako žiadateľ o oslobodenie od súdnych poplatkov žiadnym spôsobom neodôvodnil a nepreukázal svoje osobné, majetkové a zárodkové pomery, preto mu súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov vôbec. Len samotná skutočnosť, že je osobou vykonávajúcou trest odňatia slobody, automaticky neznamena, že žalobcovi patrí oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že odvolaním napáda len výrok uznesenia, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň v odvolaní žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v odvolacom konaní. V podanom odvolaní žalobca uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu, resp. aby sám neodkladné opatrenie nariadil.

7. Žalobca podané odvolanie odôvodnil tým, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na obmedzený sortiment predávaného tovaru v ústavnej predajni s tým, že veliteľ útvaru obmedzil predaj výživových doplnkov na vitamíny, minerály, výživové doplnky kĺbov, omega 3 masné kyseliny a stomatologické doplnky, čo podľa žalobcu nie sú výživové doplnky. Žalobca v odvolaní uviedol, že výživové doplnky sú definované v ust. § 2 písm. g) zák. č. 150/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Žalobca tiež uviedol, že podaný návrh smeroval k ochrane žalobcovho práva na nákup potravín, medzi ktoré patria aj „výživové doplnky“ v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 150/1995 Z. z. Žalobca tiež v podanom odvolaní uviedol, že záver okresného súdu, že nevysvetlil potrebu úpravy právnych pomerov, je v rozpore s obsahom žaloby a návrhu.

8. Na základe odvolania žalobcu, krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP v medziach daných ust. § 370 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a v tejto súvislosti uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP na tieto v celom rozsahu poukazuje.

16. Na zdôvodnenie správnosti napadnutého uznesenia, čo do výroku, ktorým súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu, odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie na základe predložených listín dospel k správnym zisteniam ohľadne neosvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, na spor aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne spor správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu viazaný (§ 379 CSP a § 380 CSP), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok § 380 ods. 2 CSP).

17. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

18. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca ťažiskovo odôvodnil tým, že v dôsledku správania žalovaného došlo a stále dochádza k ujme na jeho právach tým, že nie je mu umožnené zakúpiť si „výživové doplnky“.

20. Odvolací súd podobne ako prvostupňový súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom - príloha č. 2 k zmluve o nájme nebytových priestorov, mal aj odvolací súd preukázané, že v ústavnej predajni pre odsúdených mužov, sú ako povolený sortiment predávaného tovaru uvedené, okrem iného, aj výživové doplnky podľa rozsahu schváleného riaditeľom ústavu, konkrétne vitamíny, minerály, výživové doplnky kĺbov, omega 3 mastné kyseliny a stomatologické doplnky. Keďže žalobca má možnosť si z uvedeného sortimentu podľa dostupnosti tovaru vybrať, je žalobcovi umožnené zakúpiť si výživové doplnky. Tvrdenie žalobcu o ohrození jeho zdravia bez výživových doplnkov nebolo žiadnym dôkazom preukázané, a toto tvrdenie nepreukazuje ani pripojené stanovisko lekára. Len samotná domnienka ohrozenia práva nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., ktorým okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako vecne správne potvrdil.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

23. Odvolací súd takisto nerozhodoval o návrhu žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v odvolacom konaní, nakoľko v zmysle § 373 ods. 2 CSP o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku rozhoduje súd prvej inštancie.

24. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).