

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211210978
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4211210978.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovaným: 1./ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, X./ K. U., nar. XX.XX.XXXX, 3./ F. U., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom V. J. O. č. X, žalovaní v 1./ až 3./ rade zastúpení JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Jazerná č. 19, IČO: 40 353 729, o zaplatenie sumy 7.357,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných v 1./ až 3./ rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 27. apríla 2017 č. k. 10C/183/2011-189, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi voči žalovaným v 1./ až 3./ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.04.2017 č. k. 10C/183/2011-189 pri právnom posúdení podľa § 255 ods. 1 a § 251 CSP žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1./ až 3./ rade v rozsahu 100 %.

2. Žalobca mal v spore plný úspech, pretože žaloba bola čiastočne vzatá späť pre dobrovoľné plnenie žalovaných, avšak až po začatí konania a to ohľadne sumy 3.328,27 eura, v ktorej súd konanie čiastočne zastavil (rozsudok OS Komárno zo dňa 25.02.2013 č. k. 10C/183/2011-155). Tým istým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v 1./ až 3./ rade zaplatiť žalobcovi sumu 4.022,20 eura s príslušenstvom.

3. Vzhľadom na plný pomer úspechu žalobcu v konaní, ako aj ust. § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého podľa § 262 ods. 2 CSP bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania (druhýkrát) súd prvej inštancie rešpektoval zaujatý právny záver (§ 391ods. 2 CSP) odvolacieho súdu tak, ako bol obsiahnutý v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 29.11.2013 č. k. 5Co/372/2013-181.

5. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní v 1./ až 3./ rade, navrhujúc súdu prvej inštancie, aby tento v rámci autoremedúry sám zmenil napadnuté uznesenie tak, že žiadnej strane sporu sa náhrada trov konania nepriznáva. Ak tak neurobí súd prvej inštancie, nech tak urobí odvolací súd.

6. V danej veci je potrebné poukázať na to, že to bol práve žalobca, kto podal odvolanie voči výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada trov konania. K súdnemu poplatku sa nevyjadrujú, nakoľko sa ich netýka.

7. Pri úspechu žalobcu v rozsahu približne 55 % a žalovaných približne v rozsahu 45 %, nemôže pomerné rozdielne náhrady trov konania dať výsledok 100 % v prospech žalobcu. V tejto súvislosti žiada rozhodnúť podľa § 255 ods. 2 CSP.

8. Vzhľadom k tomu, že daný spor má charakter sporu spotrebiteľského, žiadal použiť ust. § 294 CSP ohľadne nepripustenia zmeny žaloby v sporoch tohto druhu.

9. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaných v 1./ až 3./ rade písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalovaných v 1./ až 3./ rade zo dňa 29.05.2017 napadnuté uznesenie OS Komárno zo dňa 27.04.2017 č. k. 10C/183/2017-189, zvoliac pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospejúc k tomu záveru, že predmetné odvolanie nie je dôvodné.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade v súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie v intenciách záväzného právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 29.11.2013 č. k. 5Co/372/2013-181 správne postupoval, keď o trovách zastaveného konania ohľadne sumy 3.328,27 eura a o trovách konania ohľadne priznanej sumy žalobcovi 4.022,20 eura + 6,68 eura, rozhodol jedným (napadnutým) uznesením.

13. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby ohľadne sumy 3.328,27 eura, tak k tomuto späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, s ktorým žalovaní súhlasili došlo až po začatí konania vo veci samej (návrh podaný na OS Komárno dňa 30.06.2011), pričom žalovaní v 1./ až 3./ rade sumu 5.258,61 eura, do ktorej sumy bolo započítané aj čiastočné späťvzatie žaloby zaplatili až 29.10.2012, čo je viac ako 1 rok po podaní návrhu na začatie konania na OS Komárno. Na základe uvedeného sa potom čiastočné späťvzatie žaloby muselo spravovať režimom ust. § 256 ods. 1 CSP, čo znamená, že procesne zavinili zastavenie konania v tejto časti žalovaní v 1./ až 3./ rade a preto žalobcovi patrí ako druhej strane právo na náhradu trov konania v tejto časti.

14. Žalobcovi správne patrí nárok na náhradu trov konania, avšak s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP aj v časti právoplatne priznanej istiny v rozsahu 4.022,20 eura + 6,68 eura, nakoľko v tejto časti konania mal plný úspech.

Súčtom súm 4.022,20 eura + sumy 6,68 eura + sumy 3.328,27 eura dostaneme sumu 7.357,15 eura, ktorú žalobca v rámci žalobného návrhu žaloval, a ktorú sumu aj v súčte od žalovaných v 1./ až 3./ rade aj dostal, resp. mal priznanú.

15. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie zo dňa 27.04.2017 č. k. 10C/183/2011-189, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovi voči žalovaným v 1./ až 3./ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne odvolacie trovy v tomto konaní nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).