

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206539
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515206539.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej: Z. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. X. E. XXX/XX, R., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 3.441,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.165,- eur **z a s t a v u j e**.

II. **S c h v a ľ u j e** zmier strán sporu uzavretý dňa 27.4.2018 v znení:

„Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.276,67 eura spolu s úrokom z omeškania v sume 488,69 eura a s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.276,67 eura od 23.3.2018 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 307,64 eura, to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru, až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovanej s plnením ktorejkoľvek splátky.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, žalobou zo dňa 10.9.2015, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 2.10.2015, žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej 3.441,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.441,67 eura od 16.8.2015 až do zaplatenia titulom riadneho nesplácania úveru z úverovej zmluvy zo dňa 20.2.2007. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Pôvodná žalobkyňa odvodzovala svoj žalobný nárok od zmluvy o vydaní pôžičkovej karty Žolík, ktorú uzavrela VÚB, a. s. so žalovanou dňa 20.2.2007, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 51.0000,- Sk (1.692,89 eura). Žalovaná z úverového rámca čerpała celkom 2.828,66 eura. Čerpaný úver sa zaviazala splácať v splátkach po 56,53 eura (1.700,- Sk) pri čerpaní úverového rámca v sume 51.000,- Sk (1.692,89 eura). Nakoľko jej bol v konečnom dôsledku poskytnutý úverový rámec v sume 2.400,- eur, bola povinná poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 80,- eur mesačne. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas.

3. Pôvodná žalobkyňa zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.10.2015 postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky voči žalovanej. Následne súd uznesením č. k. 5C/196/2015-77 z 8.2.2016 pripustil, aby z konania vystúpila pôvodná žalobkyňa, a aby na jej miesto vstúpil ako nový žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 19.5.2016, doručeným súdu dňa 26.5.2016, zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 615,- eur z dôvodu, že žalovaná dňa 17.9.2015 uhradila z predmetného úveru

sumu 80,- eur, dňa 11.12.2015 sumu 80,- eur, dňa 2.2.2016 sumu 130,- eur, dňa 16.3.2016 sumu 45,- eur, dňa 21.3.2016 sumu 100,- eur, dňa 10.5.2016 sumu 100,- eur, t. j. spolu 615,- eur.

5. Elektronickým podaním zo dňa 19.4.2018 s autorizáciou podľa osobitného predpisu žalobca zbral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.550,- eur z dôvodu, že žalovaná mu v období od 22.3.2018 do 20.5.2016 priebežne postupne uhrádzala úver v celkovej sume 1.550,- eur.

6. Strany sporu pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 27.4.2018 zhodne predniesli súdu, že uzavreli zmier v časti predmetu sporu, v ktorej nebola žaloba vzatá späť, a to v znení, podľa ktorého je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.276,67 eura spolu s úrokom z omeškania v sume 488,69 eura a s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.276,67 eura od 23.3.2018 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 307,64 eura, to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovanej s plnením ktorejkoľvek splátky.

7. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

12. Základná úroková sadzba ECB k 16.8.2015 bola 0,05 %, a teda zákonná výška úrokov z omeškania k tomuto dátumu zo záväzkových právnych vzťahov vzniknutých do 31.1.2013 (§ 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov) bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, t. j. predstavovala 8,05 % ročne z dlžnej sumy

13. Podľa § 144 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Vzhľadom na dispozitívne úkony žalobcu, ktorými zoberal žalobu sčasti späť, a to v časti o zaplatenie istiny v sume 615,- eura a v časti o zaplatenie istiny 1.550,- eur, t. j. celkom v časti o zaplatenie sumy 2.165,- eura, ešte pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil bez toho, aby zisťoval súhlas žalovanej s týmito späťvzatiami (I. výrok).

17. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

18. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd mal za preukázané, že žalovaná uzavrela s VÚB, a. s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania na kreditnej karte s názvom Žolík, na základe ktorej čerpala úver vo výške 2.828,66 eura, ktorý nesplácala riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Konečný dlh žalovanej v čase začatia konania predstavoval sumu 3.441,67 eura. Popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia, pričom výška požadovaných úrokov z omeškania zodpovedá zákonnej výške podľa predpisov občianskeho práva.

23. Nakoľko zmier uzavretý stranami sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP a contrario).

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.