

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/363/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917214469
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917214469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti žalovanému: T. J., Q.. XX.X.XXXX, XXX XX D., O. I. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 954,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 832,00 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 05.01.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 954,62 Eur ako nesplatenú časť úveru, splatný úrok z úveru v sume 825,67 Eur, splatný úrok z omeškania 114,22 Eur, 25,50 % ročné úroky zo sumy 954,62 Eur ako nesplatennej časti úveru za obdobie od 1.11.2017 do zaplatenia, ročné úroky z omeškania 5,15 % zo sumy 954,62 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, poplatky 39,46 Eur ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil úver, ktorý mu žalobca poskytol.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril

3. Súd zistil, že dňa 22.1.2014 bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1000,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť na zaplatenie pôžičky sumu 1.887,78 Eur, v 72 mesačných splátkach, po 28,00 Eur.

4. Z dôvodu riadneho nesplácania pôžičky veriteľ prikročil k predčasnej splatnosti ku dňu 5.1.2015.

5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný uhradil od začiatku úverového obdobia na splatenie pôžičky sumu 168,00 Eur.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho

práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 25.11.2013 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 7.3.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky odplaty za poskytnutie úveru bola dohodnutá výška úrokov a poplatkov 887,78 Eur ako odplata za poskytnutie sumy 1000,00 Eur, ako neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, čo je neplatné práve z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Zo zmluvy vyplývala pre dlžníka povinnosť splatiť celkom pre žalobcu sumu 1.887,78 Eur. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú odplatu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odplaty pre veriteľa (úrokov z úveru a poplatkov), t.j. sumy nad 1000,00 Eur a v časti povinnosti platiť úroky z úveru po jeho spoplatnení neplatná. Odplata pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť 88,78 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie uvedených dôvodov, súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba sumu 832,00 Eur, tvoriacou rozdiel medzi výškou čerpaného úveru 1 000,00 Eur zaplatenou úhradou 168,00 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

15. Aj keď v zmluve dohodnutá ročná priemerná miera nákladov a ročná úroková miera bola v súlade s platnou právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy, tak na druhej strane bolo dohodnuté také neprímerane dlhé obdobie splácania pôžičky, ktoré prináša veriteľovi rovnaké neprímerané majetkové zvýhodnenie ako neprímeraná miera nákladov alebo neprímeraná úroková miera. Práve v tom spočíva vybočenie z pravidiel morálky zo strany veriteľa v spotrebiteľskom záväzkovom vzťahu (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ak dlžník nie je spôsobilý splatiť úver za obdobie, ktoré bude znamenať pre veriteľa dosiahnutie primeranej odplaty, tak pri dohodnutí neprímeranej dĺžky úverového obdobia prinášajúcej neprímeranú výšku odplaty sa veriteľ vystavuje u takéhoto úverového obdobia riziku neplatnosti zmluvy v časti o výške odplaty.

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 18C/127/2014. Súd jednoznačne konštatovali, že dohoda o výške odplaty blížiac sa k hranici 100 % výšky poskytnutého je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je takto dohodnutá odplata neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Rovnaké stanovisko bolo zaujaté v rozsudku Krajského súdu v Košiciach je

z 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017 sp. zn. 13Co/540/2016, vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.9.2016 sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Tnave z 23.1.2017 sp. zn. 23Co/166/2016, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprimeranú odplatu. Odplata predstavujúca podiel - výšku 88,78 % z poskytnutého úveru 1000,00 Eur je zjavne neprimeraná.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania, pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. od 5.1.2015. Výška úrokov je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu uzavretia zmluvy (0,15 %). Súd pritom vychádzal z prehľadu splátok uhradených žalovaným a zo zistenia, že ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil sumu 168 Eur, po vyhlásení predčasnej splatnosti uhrádzal ďalšie platby, a preto od 1.5.2015 je v omeškaní s úhradami uvedenými v časti II. výroku tohto rozsudku.

18. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože každá z nich mala iba čiastočný úspech (§ 255 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).