

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218200697
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218200697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci maloletého: E. R., nar. XX.X.XXXX, umiestnený v Detskom domove Uralská 1, Košice, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: C. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E. a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Dočasne o d n í m a maloletého E. R., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletému na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v Detskom domove Uralská 1, Košice na dobu 3 mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n á poskytovať maloletému E. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Určené výživné je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred zariadeniu v ktorom bude dieťa umiestnené.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach je p o v i n ý predložiť súdu najneskôr 15 dní pred skončením doby nariadeného výchovného opatrenia správu v ktorej zhodnotí splnenie účelu výchovného opatrenia s návrhom na ďalšiu úpravu pomerov maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ) podal dňa 25.1.2018 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému. Maloletý pochádza z družobného pomeru matky C. R. s partnerom Z. C., avšak otcovstvo k nemu nie je určené. V minulosti bolo vydané Okresným súdom Košice II predbežné opatrenie 3PPOm 2/2013 o zverení maloletého E. do starostlivosti Krízového strediska Dorka z dôvodu ohrozenia života a zdravia dieťaťa, keďže matka v tom čase prespávala s dieťaťom na vonkajších priestranstvách, nemala vhodné obydlie. Následne bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti 23P 34/2013 zastavené z dôvodu úpravy pomerov na strane matky. Od toho času boli priebežne vykonávané sociálne šetrenie terénnymi sociálnymi pracovníkmi. V decembri 2017 bol úrad informovaný Základnou školou S. 1, E. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u maloletého, ktorý v čase odo dňa 13.11.2017 prestal navštevovať školu, matka dôvod jeho neprítomnosti neoznámila. Počas terénnej sociálnej práce bola matka s maloletým zachytená v oblasti železničnej stanice. Počas šetrenie sa vyjadrila, že nemá trvalé bývanie, počas noci sa zdržiavajú v domácnosti príbuzných v lokalite F. IX, E.. Dňa 4.12.2017 sa matka dostavila na úrad aj s druhom a počas rozhovoru uviedla, že spolu s maloletými prespávajú kde sa dá, vonku, vo vagónoch, v priestoroch železničnej stanice, pod balkónmi a podobne. Matka odmietla umiestnenie v krízovom stredisku, žiadala umiestnenie dieťaťa v detskom domove. V ten deň, dňa 4.12.2017 bol maloletý na základe pediatra hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici Košice, ako dôvod bol uvedený výrazne zanedbaný stav dieťaťa, tremor rúk, kožná infekcia na tele a impetiginizované ložiská na hlave. Na základe všetkých skutočností bol podaný

návrh úradom, dňa 18.12. vydané Okresným súdom Košice II uznesenie 19P 252/2017 o nariadení neodkladného opatrenia ktorým bolo uložené Detskej fakultnej nemocnici Košice odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova Uralská 1. Maloletý bol v zariadení prijatý 21.12.2017, dobre sa adaptoval, pri príchode nemal zautomatizované hygienické návyky primerané veku, v tejto oblasti je u neho potrebný dohľad a usmernenie.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil otec maloletých dievčat, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste a ktorému bol návrh doručený cestou oznámenia o podanom návrhu na úradnej tabuly súdu a webovom sídlo MS SR. Súd postupom podľa ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti otca maloletých dievčat a zistil tento skutočný stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu, uviedol, že od podania návrhu nedošlo k zlepšeniu situácie v rodinných pomeroch maloletého.

5. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka nad rámec skutočností uvedených v návrhu vyplýva, že maloletý v súčasnosti navštevuje nultý ročník K. základnej školy O., E., adaptácia v školskom prostredí prebiehala náročne, dieťa nerešpektovalo vyučujúceho, pri plnení zadaných úloh mu vykonávanie sťažuje zreteľný tras rúk. Dieťa napreduje v každej oblasti, najvýraznejšie v oblasti jemnej motoriky a samoobslužných činností. S ostatnými deťmi má vytvorené dobré vzťahy. Po umiestnení maloletého na základe NO matka slovne prejavovala záujem na úprave pomerov na strane jej partnera. Odo dňa 17.1.2018 sa obaja zdržiavali v zariadení pre ľudí bez domova Oáza, Bernátovce. Matka v januári 2018 požiadala poskytovanie dávky v hmotnej núdzi. V súčasnosti je poberateľom tejto dávky vo výške 61,60 € mesačne. Dieťa partneri v detskom domove pravidelne navštevovali, zúčastnili sa prípadovej konferencie dňa 31.1.2018 na ktorej prezentovali záujem na úprave pomerov pre prevzatie dieťaťa a požiadavku stretávať sa s maloletým v zariadení raz týždenne. Šetrením v zariadení pre ľudí bez domova Oáza, Bernátovce bolo zistené, že v súčasnosti sa matka v zariadení už dlhodobo nezdržiava. V čase od januára 2018, odkedy využívala služby zariadenia pre ľudí bez domova v zariadení spočiatku prespávala, neskôr na kratšie časové úseky, približne týždeň neprichádzala večer do zariadenia, v súčasnosti sa tam nezdržiava, ona ani jej druh, ktorý podľa vyjadrení matky približne od februára 2018 sa nachádza vo výkone väzby. Matka neuviedla dôvod odchodu ani miesto kde sa bude zdržiavať. Zo správy detského domova vyplýva, že od umiestnenia do zariadenia matka pravidelne v týždňových intervaloch dieťa navštevuje. Po nástupe partnera do výkonu väzby sa interval predlžil. V súčasnosti navštevuje dieťa sporadicky, trávi v porovnaní s minulosťou kratší čas. Úrad vykonal opakované šetrenia v oblasti železničnej stanice, autobusovej stanice, v Košiciach, za účelom skontaktovania matky. Matka počas týchto sociálnych šetrení nebola zachytená. Ľudia bez domova, ktorý sa v tejto lokalite zdržiavajú sa vyjadrili, že matku nepoznajú, niektorí tvrdili, že sa tam zdržiava často, ale nevedia uviesť miesto kde. Na predvolania matka žiadnym spôsobom nereagovala. Úrad vyhodnocuje, že matka sa zdržiava na neznámom mieste, neupravila si rodinné ani bytové pomery za účelom prevzatia maloletého do svojej starostlivosti. Naďalej žije neusporiadaným spôsobom života zodpovedajúcim statusu ľudí bez domova. Z uvedeného dôvodu trvá na podanom návrhu.

6. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.3.2018 vyplýva, že matka v období od 1.1.2017 až do podania správy nepoberala ani nepoberá rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky, nie je a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

7. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.3.2018 vyplýva, že matka od 1.1.2017 nepoberala a nepoberá dávky v nezamestnanosti a nemocenské dávky.

8. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa ust. § 37 ods. 5 ZOR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa ust. § 37 ods. 8 ZOR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa ust. § 62 ZOR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa ust. §75

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa ust. § 76 ods. 1 ZOR Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Z vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že sú s splnené zákonné podmienky na nariadenie výchovného opatrenia maloletého. Matka dlhodobo zanedbáva starostlivosť o maloletého, napriek uplynutia času od umiestnenia maloletého na základe NO do dnešného dňa svoje pomery žiadnym spôsobom neupravila, naopak ešte sa zhoršili. Odmietla bývanie s maloletým v Krízovom centre a aj keď sa o dieťa zaujíma a navštevuje ho, svoje pomery žiadnym spôsobom neupravila, žije túlavým spôsobom života a zdržiava sa na neznámom mieste. Z uvedených dôvodov súd považuje návrh na uloženie výchovného opatrenia za dôvodný. Vychádzajúc z recidívy matky v správaní a úprave rodinných pomerov považuje súd v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na zabezpečenie stability výchovného prostredia a kontinuity výchovného a vzdelávacieho procesu za dostatočnú lehotu 3 mesiace, nakoľko správanie sa matky súd hodnotí ako hrubé porušenie a zanedbávanie rodičovských povinností.

15. O výživnom bolo rozhodnuté s odkazom na citované ustanovenia ZOR. Zákon nepozná výnimku z vyživovacej povinnosti rodičov, súd preto vzhľadom k majetkovým pomerom matky uložil povinnosť prispievať na výživné v minimálnom zákonom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa (od 1.7.2017 je to 27,32 €). Pretože maloleté deti sú umiestnené v detskom domove, súd nariadil povinnosť platiť toto výživné aktuálnemu ústavu, v ktorom je maloletý dieťa umiestnený.

16. Povinnosť navrhovateľovi súd uložil s odkazom na ust. § 37 ods. 7 a 8 ZOR.

17. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Navrhovateľovi ani kolíznemu opatrovníkovi nepatrí právo odvolania, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku podľa ust. § 368 CSP vzdali.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .