

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010095
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. Š., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., F. W. R. Š. Y. XXX/XX, E.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného dňa najmenej od roku 2017 do 19.10.2021 si zadovážil a prechovával u seba na adrese Š. Y. XXX/XX T. E. na notebooku Dell, mobilnom telefóne Motorola a na dvoch micro SD kartách, uložené na disku alebo prostredníctvom služieb Google Drive a Google Photos fotografie zachytávajúce obnažené deti vo veku 5 až 15 rokov a videá s obsahom detskej pornografie - zobrazením orálneho styku medzi malým chlapcom a dievčaťom,

teda

prechovával detskú pornografiu,

čím spáchal

úmyselný prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- J. W.Q. J. C. J. P., Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- notebook Dell Latitude P P.: XXXXXXXXXXXXX,
- micro SD karta E. N. XX GB,
- micro SD karta Panasonic 16 GB.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 28.01.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky dňa 19.10.2021 T. U. Č.. X Q. G. Š. Y. XXX/XX T. E., užívaného obžalovaným, boli dobrovoľne vydané mobilný telefón Motorola, notebook Dell, mobilný telefón Element a 2 ks SD kariet.

V odpise registra trestov má obžalovaný 6 záznamov počínajúc rokom 1992, z čoho sú 2 za prečiny krádeže a 1 za prečin podvodu a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery na podmienené tresty, v ktorých sa osvedčil, 1 za prečin dezercie, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a posledná 2 záznamy sú za nedbanlivostné prečiny ublíženia na zdraví, za ktoré mu bol uložený súhrnný podmienený trest so skúšobnou dobou na 3 roky so začiatkom od 01.10.2020. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 4 menej závažné priestupky z oblasti dopravy. Podľa správy o povesti mesta Galanta nie je bližšie hodnotený

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie obžalovaného, jeho doterajší život ako aj spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozhodnutiami Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 4T/91/1996 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/70/2020 a 1T/105/2020.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na doterajší život páchatela, jeho trestnú minulosť a spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nepovažoval súd uloženie alternatívneho trestu za vhodné a uložil mu trest odňatia slobody. Keďže obžalovaný páchal tento úmyselný trestný čin od 01.10.2020 aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nemohol súd v zmysle § 49 ods. 2 TZ tento podmienené odložiť.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň uložil i trest prepadnutia vecí, zaistených pri domovej prehliadke, ktoré zjavne boli použité na spáchanie trestného činu, teda obsahovali detskú pornografiu. Obžaloba navrhovala aj prepadnutie vecí mobilného telefónu Element, no pri tomto nebolo preukázané, že bol použitý na páchanie trestnej činnosti (bol nefunkčný).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).