

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/186/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213820
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213820.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtne č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtne č. 48, Bratislava, žalovaný X. L., nar. X.X.XXXX, bytom ul. H. č. XXX/XX, X. pod I., o zaplatenie 273,06.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 117,76 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 117,76 eur od 20.1.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 27.11.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 273,06.- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.1.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 438,80.- eur na kúpu spotrebného tovaru: Dotykový MT. Kúpna cena tovaru predstavovala sumu 504,20.- eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 65,40.- eur. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 40,13.- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 601,95.- eur. Ku dňu podania žaloby uhradil 321,04.- eur (bez akontácie). Listom zo dňa 26.11.2014, označeným ako predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.1.2015 úver zosplátnil. Celkový dlh žalovaného predstavuje 273,06.- eur.

3. Ku dňu 1.1.2018 pôvodný žalobca, v dôsledku rozdelenia, zanikol. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 186/2017-35 zo dňa 19.1.2018 rozhodol, že v konaní sa pokračuje s jeho právnym nástupcom VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045.

4. VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045 procesným návrhom doručeným dňa 27.3.2017 navrhla, aby súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu: VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, vstúpil nový subjekt: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtne č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 27.4.2018 nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie (i s poukazom na ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke zo dňa 14.1.2014, s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014, s prehľadom splátok a úhrad, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018, s vyjadrením Telervis Plus, a.s. Bratislava, COFIDIS SA, Bratislava.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. V Zmluve o pôžičke zo dňa 14.1.2014, ako zmluvné strany sú označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný. V čl. V. zmluvy je uvedené: predmet pôžičky (tovar): Dotykový MT, kód tovaru: G2 D802 16 GB biely, akontácia: 65,40.- eur, cena na splátky (pôžička): 438,80.- eur, mesačná splátka: 39,- eur, mesačná splátka s poistením: 40,13.- eur, mesačná výška poistenia: 1,13.- eur, celková čiastka: 585,- eur, celková čiastka s poistením: 601,95.- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 146,20.- eur, počet splátok: 15, termín konečnej splatnosti: marec 2015, sadzba poistenia: 2,90%, fixná ročná úroková sadzba: 57%, priemerná hodnota RPMN: 45,94%, RPMN: 57%. Z čl. VIII. (Zmluvné podmienky) okrem iného vyplýva, že cena na splátky znamená: celkovú výšku viazaného spotrebiteľského úveru v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou, ktorej výška sa rovná kúpnej cene alebo doplatku kúpnej ceny v prípade, ak klient uhradí spoločnosti akontáciu. Podľa čl. VIII., bod 8.2. zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a / alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa čl. VIII., bod 15.4. zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

10. V podaní zo dňa 26.11.2014: v predžalobnej upomienke, pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 128,41.- eur v lehote do 5.1.2015 s tým, že ak k jej úhrade nedôjde, je oprávnený úver zosplatiť.

11. V podaní zo dňa 25.1.2015: oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pôvodný veriteľ žalovanému oznámil, že dlh zo Zmluvy č. XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný z titulu Zmluvy č. XXXXXXXXX. uhradil sumu 386,44.- eur celkovo (vrátane akontácie).

13. Pred otvorením pojednávania dňa 26.1.2018 žalovaný uviedol, že aktuálne je nezamestnaný a na zaplatenie dlžnej sumy žiada lehotu 2 mesiace. Potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu uzatváral Zmluvu č. 11367302 s tým, že jej predmetom bol tovar: Dotykový MT, G2 D802 16 GB biely. Podpis na zmluve však nie je jeho podpisom.

14. Súd u nebankových subjektov zisťoval, či v mesiaci januári 2014 s fyzickými osobami ako spotrebiteľmi uzatvárali zmluvy o pôžičke (o úvere), predmetom ktorých by bolo poskytnutie pôžičky (úveru) vo výške 400,- eur až 450,- eur so splatnosťou po dobu 15 mesiacov, bez zabezpečenia splatenia záväzku akýmkoľvek zabezpečovacím prostriedkom, a ak áno, aká bola výška úroku, resp. rozpätie od - do, za ktorý dlžníkom - spotrebiteľom poskytli z titulu uzavretej zmluvy peňažné prostriedky.

15. Na výzvu súdu reagovala spoločnosť Telervis Plus, a.s. Bratislava a COFIDIS SA, Bratislava s tým, že v predmetnom časovom období pôžičku vo výške okolo 400,- eur až 500,- eur neposkytovali.

16. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

17. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 14.1.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí mať náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.1.2014, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

25. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

26. Žalovaný na predtlačenom formulári právneho predchodcu žalobcu mu adresoval podľa § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomný návrh na uzavretie zmluvy, predmetom ktorej bude poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 438,80.- eur. Žalovaný na jednej strane uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvu č. 11367302, na druhej strane popieral, že by podpis na zmluve bol jeho podpisom.

27. Dôkazné bremeno možno charakterizovať, ako procesnú zodpovednosť strán sporu za výsledok konania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nie je preukázané (na základe navrhnutých dôkazov alebo ak dôkazy navrhnuté neboli) je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

28. Ak žalovaný tvrdil, že podpis na Zmluve č. 11367302 nie je jeho podpisom, musel by v konaní toto svoje tvrdenie preukázať, napr. znaleckým posudkom znalca z odboru písomoznalectva, čo ale neurobil.

29. S poukazom na bod 28. súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z toho, že podpis na Zmluve č. XXXXXXXX je podpisom žalovaného.

30. Návrh predmetnej zmluvy podpísal i pôvodný veriteľ, prostredníctvom oprávnenej osoby. Týmto spôsobom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka prijal návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy.

31. Zmluva č. 11367302 vznikla na základe zhodného prejavu vôle jej účastníkov, ako zmluvných strán.

32. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. V uvedenom ustanovení Občiansky zákonník upravuje tie zmeny záväzkov, ktoré spočívajú v zmene oprávnenej osoby. K zmene oprávnenej osoby dochádza postúpením pohľadávky.

34. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom vstúpi nový veriteľ, ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa.

35. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej Zmluvy č. XXXXXXXX, na základe platne uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2017. S poukazom na uvedené skutočnosti, žalobca je aktívne legitimovaným subjektom v konaní.

36. Zmluva č. 11367302 zo dňa 14.1.2014 je svojím charakterom spotrebiteľským úverom.

37. Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

38. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 438,80.- eur (cena na splátky), ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 15 mesačných splátkach po 40,13.- eur (aj s poistením) s tým, že celková suma na splatenie je: 585,- eur a s poistením: 601,95.- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 146,20.- eur, termín konečnej splatnosti: marec 2015, sadzba poistenia: 2,90%, fixná ročná úroková sadzba: 57%, priemerná hodnota RPMN: 45,94%, RPMN: 57%.

39. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.1.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

40. Najvýznamnejšou normou regulujúcou spoločenské vzťahy pri spotrebiteľských úveroch je zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý však žiadnym spôsobom nevyklučuje aplikáciu kódexových ustanovení o vadnosti právnych úkonov (§ 39 Občianskeho zákonníka).

41. Z ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.1.2014 vyplýva, že odplata pri spotrebiteľskej zmluve nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

42. Pojem „finančný trh“ nemá legálnu definíciu, hoci ho používajú predpisy finančného, hospodárskeho a obchodného práva.

43. Pojem „finančný trh“ celkom výstižne opisuje Ing. Július Alexy v diele Finančná a ekonomická analýza, Vydavateľstvo: IRIS 2005 ako „trh, na ktorom finanční sprostredkovatelia v konkurenčnom prostredí prostredníctvom finančných nástrojov zabezpečujú pohyb kapitálu medzi jednotlivými ekonomickými subjektmi“.

44. Na finančnom trhu sa stretávajú v konkurenčnom boji kategórie finančných inštitúcií (bankové a nebankové).

45. Z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, v platnom znení a i v znení platnom ku dňu 14.1.2014 vyplýva, že neplatný je i právny úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom.

46. Pri dojednávaní úrokov pri úvere, pri pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý sa pri poskytnutí úveru (pôžičky) uspokojí, bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 26/2011).

47. Žalovanému bol svojou povahou poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 438,80.- eur, ktorý mal vrátiť v 15 mesačných splátkach, s dohodnutým úrokom 57% ročne.

48. Pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov, v mesiaci januári 2014 bežný úrok za úvery poskytované bankami predstavoval 12,91% ročne.

49. Priemernú úrokovú sadzbu za úvery poskytované bankami: 12,91% ročne, v predmetnom časovom období úrok: 57% ročne, prekročoval o 4,4 násobok.

50. Žalobca nepreukázal, že by aj iné nebankové subjekty bežne poskytovali úvery (vo výške 438,80.- eur) za odplatu 57% ročne, a ani z doterajšej rozhodovacej činnosti súdu takéto zistenia nevyplývajú.

51. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.1.2014, súd zisťoval u nebankových subjektov (postup podľa § 295 Civilného sporového poriadku), aká bola výška odplaty (úroku), za ktorú spotrebiteľom poskytovali z titulu uzavretej úverovej zmluvy peňažné prostriedky. Výzvu adresoval viacerým nebankovým subjektom.

52. Ani jeden z nebankových subjektov, ktorým bola výzva adresovaná, však v písomnom vyjadrení neuviedol, že by v mesiaci január 2014 poskytovali úvery za 57% úrok ročne, resp. za úrok približujúci sa 57%.

53. Súd považuje za rozpor s dobrými mravmi, ak sa spotrebiteľovi poskytol, či už právnym predchodcom žalobcu alebo iným nebankovým subjektom, úver s úrokom viac ako 4,4 krát (podstatné prevýšenie) prevyšujúcim priemerné úroky porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom nemožno obhajovať princípom zmluvnej slobody.

54. Úrok 57% ročne je úrokom, ktorý je neprimerane vysoký a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka), lebo podstatne prevyšuje odplatu požadovanú za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (u bánk 4,4 krát, u nebankových subjektov nebolo zistené, že by v predmetnom časovom období obvykle poskytovali úvery za úrok 57% ročne).

55. Pokiaľ spotrebiteľská zmluva môže bez vytknutého nekalého dojednania naďalej existovať, je potrebné na túto zmluvu ako celok použiť § 41 Občianskeho zákonníka.

56. V prejednávanej veci, ustanovenie o úroku zo Zmluvy č. XXXXXXXX, je neplatné. Pri dojednaní úrokov pri spotrebiteľskom úvere (peňažnej pôžičke), totiž koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok, bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. Výška úroku 57% nie je odôvodnená ani žiadnymi osobitnými dôvodmi kreditného rizika dlžníka, ani hospodárskou alebo inou situáciou v slovenskej ekonomike.

57. Dôsledkom neplatnosti dojednania o úrokovej sadzbe, je úplná absencia akejkoľvek úrokovej sadzby v Zmluve č. XXXXXXXX. zo dňa 14.1.2014. Časť zmluvy, ktorá obsahovala dohodu o výške úrokov (57%), pritom bolo možné oddeliť od ostatnej časti. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 14.1.2014, pre absenciu úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Neplatnosť dohody o úrokovej sadzbe v Zmluve č. 11367302 tak mala za následok, že žalobca nemôže požadovať úrok z poskytnutého úveru. Žalobca má nárok len na zaplatenie istiny, po odpočítaní už zaplatenej sumy: 438,80.- eur (bez akontácie) mínus 321,04.- eur = 117,76.- eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

58. Žalobca predmetom konania urobil i nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

59. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením sumy 117,76.- eur odo dňa zosplatnenia úveru, od ktorého súd priznal žalobcovi úrok o zmeškania 5,05% ročne zo sumy 117,76.- eur až do zaplatenia.

60. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplataenie sumy 273,06.- eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný u sumy 117,76.- eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu predstavuje 43,12% a úspech žalovaného 56,88%. S poukazom na uvedené, každý z nich mal úspech čiastočný, preto súd o trovách rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

62. Žalovaný v čase rozhodnutia súdu je nezamestnaný, preto na zaplataenie sumy 117,76.- eur s príslušenstvom, mu súd v zmysle jeho návrhu povolil lehotu 2 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.