

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217205370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu C. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. T. XX, zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Mierové nám. 452, Vinica, proti žalovanému POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 772,- Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 772,- Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 772,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň mu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že ako dlžník a spotrebiteľ uzatvoril so žalovaným dňa 20.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej mu žalovaný poskytol bezúčelový spotrebný úver vo výške 800,- Eur, celková výška mesačnej splátky nie je uvedená, úver úročený ročnou úrokovou sadzbou 68,50 %, RPMN 302,67 %, pričom RPMN sa nenachádza v zmluve, ale v Dohode o plnení v splátkach, priemerná hodnota RPMN 24,67 %, odplata 224,- Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.572,- Eur, termín konečnej splatnosti 20.08.2016. Ďalej uviedol, že predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku RPMN, pričom informácia o RPMN a priemernej RPMN je zavádzajúca, je uvedený len príkladný výpočet, pričom RPMN je uvedená vo výške 28 %, čo oproti skutočnosti predstavuje len 9 % (skutočná výška RPMN je 302,67 %). Okrem toho v zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Preto v zmysle ustanovenia § 11 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z. z. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle uvedeného žalovanému vzniklo iba právo na zaplatenie istiny, pričom rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenými finančnými prostriedkami predstavuje 772,- Eur, ktorý predstavuje výšku úrokov, poplatkov a sankcií, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie. Žalobca k žalobe pripojil oznámenie o splatení úveru zo dňa 08.03.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.08.2015, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.08.2015, Dohodu o plnení v splátkach zo dňa 20.08.2015 ako aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.08.2015.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.10.2017 uviedol, že v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX na prednej strane je uvedené, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.572,- Eur, ak nie je dohodnuté inak do 20.08.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené

sa teda zmluvné strany dohodli, že doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy nastane dňa 20.08.2016. Dlžník sa v zmluve zaviazal k úhrade jednej splátky vo výške 1.572,- Eur s termínom splatnosti do 20.08.2016. Následne však dlžník v ten istý deň požiadal o možnosť využitia splátkového kalendára - Dohody o plnení v splátkach. Dlžník bol dňa 20.08.2015 s predmetnou dohodou oboznámený, na znak čoho ju podpísal, preto mal vedomosť aj o existencii náležitostí, ktoré v nej následne boli uvedené. Spotrebiteľ sa zaviazal uhradiť celkovú čiastku v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 131,- Eur vždy k 22. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 22.09.2015. Každá splátka bola prednostne započítaná na istinu, až potom na poplatok a úroky. Každý klient je o tom informovaný ústne. Zákon si vyžaduje obligatórne uvedenie úrokov a iných poplatkov. Nikdy nie je zvlášť ustanovené prerozdelenie splátky. Navyše veriteľ ako jeden z mála používa takýto spôsob započítania, a to v prospech dlžníka. Ďalej uviedol, že podľa Dohody o splátkach spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 302,67 %. Dohoda o splátkach oprávňuje spotrebiteľa plniť v splátkach (nie jednorázovo, tak ako je to ustanovené v Zmluve o úvere), na základe ktorých logicky vzrastá aj RPMN. To znamená, že RPMN vo výške 28 % stanovená v zmluve o úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke. Naproti tomu RPMN vo výške 302,67 % dohodnutá v Dohode o splátkach, predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadal o plnenie v splátkach tak, ako je to aj v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. V zmluve o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platný ku dňu podpísania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vo výške 24,67 %. Ďalej poukázal na to, že žalobca nesie dôkazné bremeno a jeho úlohou je preukázať v čom spočíva nesprávne uvádzanie RPMN, nakoľko RPMN neabsentuje, a teda bol by to jediný dôvod prečo by bolo možné vyhlásiť Zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Ďalej poukázal na aktuálny záver rozhodovacej praxe podľa ktorej u nebankových subjektov nemožno obvyklú výšku úroku odvodzovať od výšky úroku požadovaného bankami. Podľa Vrchného súdu v Prahe je u nebankových subjektov potrebné postupovať inak. V týchto prípadoch sú kedykoľvek poskytované pôžičky, alebo úvery osobám, ktoré by pôžičku či úver od banky nedostali, pre isté riziko spojené s osobou dlžníka. Je nutné vziať do úvahy, že v prípade týchto peňažných prostriedkov je požadované v porovnaní s bankami menšie zabezpečenie a požiadavky klientov sú vybavované omnoho pružnejšie, ako tomu býva u konzervatívnejších bánk, čo je ale vzhľadom na ich zameranie pochopiteľné. Preto je logické s ohľadom na výrazne vyššie podnikateľské riziko, sú úroky požadované týmito nebankovými veriteľmi tiež vyššie ako obvyklé bankové úroky. Pre zistenie obvyklého úroku pre tento typ pôžičky je nutné zistiť aká výška úrokov bola požadovaná obdobnými podnikateľskými subjektmi v prípade zmlúv o krátkodobej pôžičke a úvere v určitom období (rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 12Cmo 95/2005). Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru, tento podľa neho nie je neprímerane vysoký vzhľadom na skutočnosť, že je nebankovým subjektom, ktorého riziko podnikania ako aj podnikateľské náklady sú rozdielne - vyššie oproti bankám. Pokiaľ ide o samotnú výšku príslušného poplatku, tento v čase uzatvorenia zmluvy o úvere dlžníkovi vyhovoval, keďže voči jeho výške nič nenamietal, zmluvu o úvere uzatvoril a peňažné prostriedky prevzal. Teda bolo na jeho dobrovoľnom rozhodnutí, či na dané podmienky pristúpi, alebo nie. V prípade ak žalobca po podpise zmluvy nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu, že odplata, úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych odo dňa uzavretia zmluvy o úvere, ktoré právo nevyužil. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, poukázal na rozsudok Súdneho dvora z 09.11.2016 C-42/15. Zdôraznil tú skutočnosť, že je toho názoru, že zo Zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, teda že žalobca plnil na základe platne uzatvorenej zmluvy o úvere, zmluva nikdy nebola právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere neodpadol a majetkový prospech získal on ako žalovaný z poctivých zdrojov. Žiadal súd, aby žalobu zamietol.

3. Žalobca sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril k podaniu žalovaného podaním doručeným súdu 21.12.2017.

4. Na pojednávaní sa žalobca pridržiaval podanej písomnej žaloby a ďalej uviedol, že pokiaľ ide o okolnosti uzavretia zmluvy, videl reklamu, preto sa telefonicky spojil so zástupcom žalovaného. Stretol sa so zástupcom žalovaného, a to s pani N. v cukrárni vo Veľkom Krtíši, pričom s ňou bola prítomná ešte

jedna pani, ktorú nevie označiť menom. On sa vyjadril tak, že chce úver asi 800,- Eur, povedal, že ho chce splácať v splátkach, aby mu ešte ostali nejaké peniaze na to, aby mal z čoho žiť. Nepamätá si už či mu bolo povedané aká bude výška splátok, on nepovedal nič také, že tento úver splatí do jedného roka od uzavretia zmluvy, len povedal, že chce splátky. Na jednotlivé okolnosti si už presne nepamätá, pretože to bolo takmer už pred tromi rokmi. Ďalej potvrdil, že podpisoval viacero papierov, pričom mu nebolo vysvetlené koľko preplatí, aké budú úroky a podobne. Tie dve panie sa vyjadrili tak, že sa ponáhľajú. Pamätá si, že zmluvu podpísal v cukrárni, ale myslí si, že táto mu k rukám nebola hneď daná, nepamätá si, či ju dostal poštou, alebo si pre ňu prišiel. Potvrdil tú skutočnosť, že úver splatil v plnej výške, pričom si presne nepamätá akú sumu zaplatil.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že v danom prípade vzniklo bezdôvodné obohatenie, a to ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenými finančnými prostriedkami, a to vo výške 772,- Eur. Predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že ročná percentuálna úroková miera je uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, ide o nekalú praktiku žalovaného, ktorý v zmluve uvádza úrok vo výške 68,50 %, RPMN 28 %, čo nemôže byť. Okrem toho, žalobca bol nútený istým spôsobom podpísať aj Dohodu o plnení v splátkach, pričom tvrdenie žalovaného, že toto bolo v jeho prospech je absolútne nereálne, pretože pokiaľ mal žalobca jednou čiastkou uhradiť nižšie RPMN tak prečo by mal pri plnení v splátkach kde dostáva žalovaný priebežne tieto finančné prostriedky uhradiť RPMN 302,67 %. Zdôraznila tú skutočnosť, že toto RPMN jednak nie je správne uvedené v zmluve, je zavádzajúco uvedené, lebo aj zmluva aj dohoda o plnení v splátkach sú vyhotovené v jeden deň a okrem toho výška úroku je v zmluve uvedená v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so spotrebiteľskou legislatívou. Žiadala súd, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

6. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný, tento svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2018 a žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaná, že žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzatvorili dňa 20.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 800,- Eur, žalobca ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 772,- Eur, t.j. zaplatí celkovú čiastku 1.572,- Eur, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 224,- Eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 28 %, ktorá sa vypočítala v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie, úrok je vo výške 68,50 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 548,- Eur, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.572,- Eur, ak nie je dohodnuté inak, do 20.08.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, alebo v hotovosti mandatárovi, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane 20.08.2016, spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej ročnej RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver platná ku dňu podpísania zmluvy je vo výške 24,67 Eur. V ten istý deň strany sporu uzavreli aj Dohodu o plnení v splátkach, ktorou sa dohodli, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere sa mení tak, že spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkovú čiastku 1.572,- Eur v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 131,- Eur, vždy k 22. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 22.09.2015, spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 302,67 %, spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver, platnej ku dňu podpísania zmluvy je vo výške 33,96 %. Zároveň v ten istý deň strany sporu uzavreli aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Z podania žalovaného zo dňa 08.03.2017 (č.l. 6 spisu) vyplýva, že žalobcovi oznámil, že úver bol v plnej výške uhradený dňa 06.03.2017. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na splatenie predmetného úveru si žalobca zobral ďalší úver ohľadom ktorého sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 12Csp/64/2017. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/64/2017 súd zistil, že sa medzi stranami sporu viedol spor o určenie, že žalovaný nemá právo na úhradu úrokov a poplatkov z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX. Okresný súd vo Veľkom Kríši rozsudkom zo dňa 11.01.2018 č.k. 12Csp 64/2017-81 žalobe vyhovel a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V odôvodnení rozsudku sa uvádza (strana 4, ods. 8), že

žalobca má u žalovaného ďalšiu zmluvu č. XXXXXXXXXX vo výške úveru 800,- Eur, pričom zostávajúca dlžná suma uvedená nie je. Z predmetnej zmluvy nevyplýva, že by tento úver bol poskytnutý za účelom splatenia úveru v konaní vedenom pod sp. zn. 2Csp 240/2017. Súd v odôvodnení rozsudku ďalej uviedol, že uveril žalobcovi, že žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 02.03.2017 nevyplňal on a že tento úver mu bol účelovo nanútený, pretože len ťažko možno uveriť tomu, že žalobca ako spotrebiteľ by svojvoľne požiadal žalovaného o poskytnutie nového úveru na splatenie predchádzajúceho úveru u žalovaného a pritom by uvádzal v žiadosti nepravdivé informácie, keď sám mal od iných spoločností úvery ktoré nezvládal splácať.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k),l) Zák. č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s),y) a aa).

12. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a nariadenia. Mal preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný bol v postavení dodávateľa a žalobca bol v postavení spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetná zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k). Pokiaľ ide o RPMN, táto je uvedená vo výške 28 %, avšak v ten istý deň mal žalobca požiadať o zaplatenia úveru v splátkach, pričom žalobca pri výsluchu pred súdom uviedol, že on zástupkyni žalovaného hneď pri podpise zmluvy uviedol, že nie je schopný zaplatiť úver naraz, ale že žiada splátky. Aj napriek tomu táto skutočnosť nebola zakomponovaná do zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale ešte bola osobitne vyhotovená dohoda o plnení v splátkach, pričom súdu je známe z jeho činnosti, že žalovaný postupuje tak, že so spotrebiteľmi uzatvorí zmluvu o spotrebiteľskom úvere a následne dohodu o plnení v splátkach. Na základe takéhoto konania žalovaného je uvedená v zmluve RPMN 28 %, ale s prihliadnutím na to, že uzavrie dohodu

o plnení v splátkach sa RPMN zvyšuje na 302,67 %. Neuvedením mesačných splátok do zmluvy, ale osobitnej dohody, žalobca dosiahol, že údaj o výške RPMN bola značne nižší. Žalobca takýmto spôsobom vedome uviedol v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z. z. musia byť v zmluve uvedené určite a zrozumiteľne, aby spotrebiteľ, ktorý zmluvu uzatvára, vedel pri podpise zmluvy aké sú podmienky zmluvy. Ak by tieto údaje boli uvedené nejasne, resp. tak, že by si ich mal spotrebiteľ vyvodiť resp. by boli zistiteľné len z iného dokumentu ako je zmluva (v danom prípade z dohody o plnení v splátkach), potom by účel ustanovenia § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z. z. nebol naplnený. Neuvedenie údaje o výške RPMN resp. uvedenie nesprávnej výšky RPMN má za následok, že úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov. V zmluve sa uvádza, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku do 20. 08. 2016, t.j. do jedného roka, avšak v zmluve nie je uvedená žiadna výška splátok. Zmluva teda neobsahuje v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l), výšku, počet a termíny splátok, istiny a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Výška splátky je uvedená až v dohode o plnení v splátkach, pričom je zrejmé, že žalovaný mal ten úmysel, že najprv uzatvorí so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde sa tento zaväzuje vrátiť celkovú sumu 1.572,- Eur v lehote jedného roka, t.j. do 20. 08. 2016 aj napriek tomu, že žalobca uvádzal, že je schopný splácať úver v splátkach, až následne bola vyhotovená dohoda o plnení v splátkach. S prihliadnutím na to, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ,l) zák. č. 129/2010 Z.z., je potrebné považovať spotrebiteľský úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, za bezúročný a bez poplatkov. Bolo preukázané, že žalobca na predmetnom úvere zaplatil sumu 1.572,- Eur, čerpal úver vo výške 800,- Eur, rozdiel predstavuje sumu 772,- Eur. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie, nakoľko s prihliadnutím na to, že úver bol vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov, došlo k plneniu zo strany žalobcu bez právneho dôvodu. Z týchto dôvodov preto potom súd žalobe vyhovel.

14. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom spore mal žalobca plný úspech, preto mu potom súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.