

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205369  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205369.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne: G. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P. L.B. XX, F. , o neúplnej žalobe proti nesprávnemu úradnému postupu pri výkone verejnej moci, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne doručený Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 10.11.2021 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 10.11.2021 na tunajšom súde podanie, ktoré podľa svojho obsahu môže byť žalobou resp. podaním vo veci samej. Toto podanie však je neúplné resp. nezrozumiteľné a absentujú v ňom viaceré zákonné náležitosti podania ako takého ale aj žaloby ako podania vo veci samej. Podľa názoru súdu je podanie žalobcu neurčité, neúplné a nezrozumiteľné, pretože z podania nie je zrejmé, voči komu toto podanie smeruje a nie je ani zrejmé, čoho sa žalobkyňa týmto podaním domáha.
2. Uznesením sp. zn.: 10C/7/2021 - 7 zo dňa 18.11.2021, právoplatným dňa 24.03.2022, uložil súd žalobkyňu povinnosť doplniť svoje podanie v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP v lehote do 10 dní, pod následkami odmietnutia podania. Žalobkyňa toto uznesenie preukázateľne prevzala dňa 24.03.2022.
3. Žalobkyňa na uvedenú výzvu súdu nereagovala žiadnym písomným podaním, ktorým by súdom vytýkané vady odstránila a svoje pôvodné podanie v zmysle uloženej povinnosti žiadnym spôsobom nedoplnila.
4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
8. Vzhľadom na to, že žalobkyňa ku dňu vydania tohto uznesenia nespĺnila súdom uloženú povinnosť doplniť svoje podanie spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia sp. zn.: 10C/7/2021 - 7 zo dňa 18.11.2021, teda neoznačila osobu, voči ktorej žaloba smeruje (žalovaného) a neuviedla žalobný petit ako podstatnú obsahovú náležitosť každého žalobného návrhu, súd preto v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP jej podanie odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.