

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11C/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200338  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200338.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: U. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom: Q. K. X, I., proti žalovanému: H. B., sudca, R. W. Y., P. X, XXX XX Y., o nejasnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 19.02.2018 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 19.02.2018 doručil Okresnému súdu Ružomberok nejasné podanie, v ktorom žiadal finančné odškodnenie 165 000 € a vrátiť pokutu, z dôvodu, že sudca vážne pochybil, čím mu vznikla nemajetková ujma a ujma na čase, a zároveň boli poskytnuté jeho osobné údaje cudzím ľuďom.

2. Uznesením č.k. 11C/5/2018-3 zo dňa 14.03.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018, opravil a doplnil tak, že označí strany sporu v predmetnej veci, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy, na ktoré sa odvoláva a uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, inak podanie žalobcu, ktoré by inak mohlo byť žalobou súd odmietne. Žalobca bol v uvedenom uznesení poučený, že ak svoje podanie v zmysle uznesenia nedoplní, súd ho odmietne.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.04.2018 na výzvu súdu reagoval tak, že doplnil svoje predchádzajúce podania o svoje identifikačné údaje a o dôkazy: 2x zápisnica napísaná na Okresnom súde Ružomberok zo dňa 21.06.2017 a zo dňa 17.01.2018, oznámenie zo dňa 15.04.2015, návrh od exekútora zo dňa 18.02.2003, oznámenie od sudcu zo dňa 10.11.2017, kópia doručky, kópiu predvolania od exekútora. Vo svojom podaní uviedol, že sudca jednoznačne pochybil, a preto si uplatňuje svoj nárok na finančné odškodnenie tak, ako uviedol v žalobe a ako dôkazy preukazujúce vinu sudcu predložil vyššie uvedené dôkazy. Žalobca ďalej vo svojom podaní zhrnul skutkové okolnosti situácie, ktoré viedli podľa jeho tvrdení k pochybeniu sudcu.

4. Dňa 12.04.2018 bolo súdu doručené doplnenie žaloby o opis ďalších skutočností, ktoré mali viesť k pochybeniu sudcu, čím mal žalobcovi spôsobiť ujmu, a preto žiada odškodné.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca podanie nedoplnil tak, ako bol vyzvaný v uznesení č.k. 11C/5/2018-3 zo dňa 14.03.2018, súd rozhodol o jeho odmietnutí.

7. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritérium správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal zniesť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch.

8. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takétoho petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

9. Žalobcom formulovaný petit je nespôsobilý na prevzatie do súdneho rozhodnutia. Žalobca formuluje výrok tak, že si uplatňuje právo na zaplatenie odškodnenia a vrátenia pokuty na základe pochybenia sudcu, o ktorom nebolo rozhodnuté a ktorý žalobca formuluje ako holý fakt bez toho, aby sa domáhal jeho určenia. Jednoznačne neidentifikuje ani to, či vôbec má ísť o nárok, ktorý možno uplatňovať v civilnom sporovom konaní, t.j. či sa nemá jednať napríklad o žalobu o náhradu škody, v ktorej však absentuje označenie konkrétnych rozhodujúcich skutkových okolností k takémuto nároku a jeho vyčíslenie. Z podaní žalobcu nebolo zrejmé, akých konkrétnych nárokov si vo vzťahu k žalovanému domáha, nakoľko navrhovaný petit ani po doplnení na základe výzvy súdu nijakým spôsobom neopravil a nedoplnil, len odkázal na predchádzajúci uplatnený nárok na finančné odškodnenie, ktorý si žiada len na základe vlastného názoru na činnosť sudcu.

10. Žalobný petit (sám o sebe) musí byť vždy úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, pričom tieto požiadavky žalobca svojím podaním nenaplnil, preto bol uznesením vyzvaný na odstránenie väd podania. Žalobca však na predmetné uznesenie nereagoval tak, ako bol súdom vyzvaný, a to napriek tomu, že bol poučený, že v prípade, ak svoje podanie neopraví, súd ho odmietne. Bolo na žalobcovi, aby svoje podanie opravil tak, aby bol návrh vo veci samej určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný t.j. dodal súdu taký žalobný návrh, ktorý presne, určito a zrozumiteľne vymedzuje povinnosť, akú navrhuje vo vzťahu k ním označenému subjektu uložiť, prípadne toho, čo má ním označený žalovaný presne, kedy a v akej lehote vykonať, uhradiť alebo odstrániť, konať alebo zdržať sa konania, t.j. petit, o ktorom by súd mohol rozhodnúť.

11. Keďže žalobca svoje podanie nedoplnil tak, ako nato bol vyzvaný v uznesení tunajšieho súdu č.k. 11C/5/2018-3 zo dňa 14.03.2018, a to napriek tomu, že bol poučený o tom, že v prípade nedoplnenia bude jeho podanie odmietnuté, súd v súlade s citovanými ustanoveniami rozhodol o odmietnutí jeho podania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.