

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207950
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207950.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX H., proti žalovanému X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., o zaplatenie 4.540 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný X. W. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Ivanovi Matejovičovi sumu 3.483,37 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu z a m i e t a v časti žalovanej sumy vo výške 1.056,63 Eur.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 43,46%.

IV. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V. Žalovaný X. W. je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 209 Eur do 3 dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 19.5.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie škody vo výške 4.540 Eur, ktorá suma predstavuje škodu, ktorou mal žalobcovi spôsobiť žalovaný. Žalovaný dňa 17.11.2012 v C. na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve od žalobcu prevzal osobné motorové vozidlo zn. R. J., 1,9 MTJ, ev.č. H. v hodnote 9.047 Eur, za ktoré bol podľa zmluvy povinný žalobcovi uhrádzať mesačné splátky vo výške 170,71 Eur. Žalovaný prestal splátky splácať v júni 2013 a vozidlo žalobcovi nevrátil ani po zaslaní výzvy na vrátenie vozidla zo dňa 20.8.2013. Žalovaný toto motorové vozidlo dňa 14.6.2013 odovzdal v T. značne poškodené tretej osobe aj napriek tomu, že vedel, že nie je vlastníkom tohto motorového vozidla. Podľa žalobcu mu týmto spôsobil škodu vo výške 4.540 Eur. Na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě prebiehalo trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sprenevery. Okresný súd Rimavská Sobotá v konaní vedenom pod sp.zn. 4T/25/2014 uznal žalovaného vinným z trestného činu sprenevery. Samosudca upustil od uloženia súhrnného trestu s prihladnutím na trest, ktorý bol žalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/31/2013 zo dňa 24.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2To/45/2015 zo dňa 4.6.2015 pre prečin sprenevery v inej veci. Samosudca odkázal poškodeného žalobcu s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobca ešte pred trestným konaním vyzval žalovaného na plnenie zmluvy, aby splácal predmet zmluvy, na čo žalovaný reagoval listom zo dňa 16.8.2013, kde sľuboval, že všetko dorieši do 28.8.2013 a zaviazal sa, že zaplatí všetky náklady, ktoré žalobcovi vznikli. Po trestnom konaní mu boli zaslané opakované výzvy na zaplatenie, ale žalovaný vzniknutú škodu nenahradil, pričom odpísal, že je ochotný nahraďiť iba škodu, ktorú spôsobil neuhradením mesačných splátok. Nesúhlasil

s celkovou škodou, ktorú spôsobil na vozidle. Žalovaný žiadal o bližšie špecifikovanie konečnej sumy. Uviedol, že má pocit, že jeho dlžoba za neuhradené splátky je podstatne nižšia. Uvedené konanie žalovaného bolo predmetom dokazovania už v trestnom konaní.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11C/18/2017-23 zo dňa 7.6.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11C/18/2017-33 zo dňa 6.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.9.2017.

3. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo vyvesené 12.10.2017 a zvesené 28.10.2017.

4. Na pojednávanie dňa 15.12.2017 sa žalobca dostavil riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods.3 CSP.

5. Žalobca dňa 27.11.2017 súdu oznámil, že žalovaný poslednú splátku realizoval v máji 2013 vo výške 171,71 Eur. Odvtedy neposlal ani jedno euro. Žalobca mu 19.7.2013 zaslal list, žalovaný sa zaviazal najneskôr do 28.8.2013 dať všetko do poriadku. Žalobca sa k autu po dlhotrvajúcom boji dostal v septembri 2014, keď skončili všetky úkony a vyšetrovanie. Auto bolo nepojazdné a značne poškodené. Ako dôkaz o tejto skutočnosti predložil fotodokumentáciu. Omeškané splátky za obdobie 06/2013 - 08/2014 predstavujú 15 splátok po 171,71 Eur, čo je 2.575,65 Eur. Žalobca uviedol, že on žalovanú sumu nevypočítaval, vychádzal z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 2.12.2013. V závere trestného rozkazu zo dňa 22.5.2014 bola uvedená škoda vo výške 4.540 Eur.

6. Žalobca súdu predložil výzvu na plnenie adresovanú žalovanému zo dňa 19.7.2013 a predložil aj odpoveď žalovaného zo dňa 16.8.2013. Na preukázanie výšky škody predložil uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, ČVS: ORP-644/OEK-LC-2013 zo dňa 2.12.2013.

7. Žalobca do spisu predložil aj trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/25/2014 zo dňa 22.5.2014 bez vyznačenej právoplatnosti. Žalobca na pojednávaní dňa 15.12.2017, na ktoré sa nedostavil žalovaný, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 106 ods.3 CSP, uviedol, že na podanej žalobe trvá. Chce, aby mu vzniknutá škoda bola nahradená. Uviedol, že výška škody uvedená v trestnom rozkaze vo výške 4.540 Eur bola určená políciou, keď auto bolo obhliadnuté. Na polícii uviedol kde sa auto nachádza. On v tomto smere polícii nič nepredkladal. Odovzdal polícii len kompletnú fotodokumentáciu. Navrhol vyžiadať z Okresného súdu Rimavská Sobota trestný spis 4T/25/2014.

8. Žalovaný bol o termíne pojednávania 27.4.2018 oboznámený oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods.3 CSP.

9. Žalobca sa na pojednávanie riadne dostavil. Uviedol, že na podanej žalobe naďalej trvá. Bol oboznámený aj so spisom Okresného súdu Rimavská Sobota 4T/25/2014. V spise sa nachádza odborné vyjadrenie súdneho znalca Q..Y.. Q. I. č. 108/2013, ktorým bola určená hodnota vráteného poškodeného motorového vozidla sumou 4.540 Eur. Žalobca uviedol, že žalovaný mu zaplatil 6 splátok za obdobie december 2012 až máj 2013 po 170,71 Eur.

10. Z predloženej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, uzavretej medzi kupujúcim - žalovaným X. W. a predávajúcim - žalobcom Y. B. bolo zistené, že predmetom tejto zmluvy je osobné motorové vozidlo R. J. 1.9 MTJ 16V Dynamic. Účastníci zmluvného vzťahu sa zaviazali uzavrieť do 28.4.2017 kúpnu zmluvu, podľa ktorej predávajúci predá vyššie uvedené motorové vozidlo kupujúcemu za dohodnutú cenu 9.047,63 Eur. Táto kúpna zmluva bude uzavretá v znení ako je uvedené v prílohe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Táto príloha je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Podľa článku IV. zmluvy, kúpna zmluva podľa článku II. bude uzavretá a kúpna cena zaplatená najneskôr do 28.4.2017 na účet predávajúceho. Do tejto doby bude kupujúci používať predmetné motorové vozidlo so súhlasom budúceho predávajúceho za mesačnú splátku vo výške 170,71 Eur. Tieto mesačné splátky budú uhrádzané mesiac vopred do 20. dňa v mesiaci odo dňa podpisu tejto zmluvy a budú započítané do celkovej kúpnej ceny. Po uhradení celej kúpnej ceny (53 splátok po 170,71 Eur), bude vozidlo prepísané na kupujúceho, t.j. nového vlastníka. Počas celej doby odo dňa podpisu budúcej kúpnej zmluvy až do

vyplatenia celkovej dohodnutej ceny v zmysle čl. IV. bude budúci kupujúci predmetné vozidlo užívať a uhrádzať všetky výdavky spojené s užívaním, t.j. pohonné hmoty, údržbu a prípadné pokuty. Na svoje náklady bude udržiavať vozidlo v riadnom technickom stave v zmysle všetkých príslušných predpisov, zabezpečí STK a EK, riadny stav pneumatík a servisné prehliadky. Podľa článku VI. budúci kupujúci uhradí budúcemu predávajúcemu všetky výdavky spojené so zabezpečením zákonného a havarijného poistenia do 7 dní od prevzatia dokladu na zaplatenie mailom na uvedenú adresu. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve bola uzavretá 22.11.2012.

11. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 421 Občianskeho zákonníka, každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

14. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

16. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 4T/25/2014 zo dňa 8.9.2016, právoplatným od 8.9.2016 bol žalovaný X. W., nar. 4.6.1984 ako obžalovaný odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.11.2012 v Námestove na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, keď od Y. B. prevzal osobné motorové vozidlo zn. R. J. X,X MTJ 16V Dynamic, ev.č. H. XXXCK v hodnote 4.540 Eur, za ktoré bol v zmysle zmluvy povinný Y. B. uhrádzať mesačné splátky vo výške 170,71 Eur, pričom tieto v mesiaci jún 2013 prestal splácať a vozidlo nevrátil ani po zaslaní výzvy na vrátenie vozidla dňa 20.8.2013, pričom vozidlo počas trvania zmluvy dňa 14.6.2013 v Lučenci odovzdal tretej osobe aj napriek tomu, že vedel, že nie je vlastníkom vozidla, čím pre Y. B., nar. X.X.XXXX spôsobil škodu vo výške 4.540 Eur. Poškodený Y. B. bol odkázaný s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces.

17. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 22.11.2012 uzavretá Zmluva o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo R. J. X.X B. 16V Dynamic. Medzi sporovými stranami bola dohodnutá kúpna cena 9.047,63 Eur, ktorá mala byť zaplatená do 28.4.2017. Kúpna cena mala byť zaplatená v splátkach po 170,71 Eur.

18. Škoda podľa názoru predstavuje rozdiel medzi hodnotou motorového vozidla v čase uzavretia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve vo výške 9.047,63 Eur a hodnotou poškodeného motorového vozidla vráteného žalobcovi, ktorého hodnota v tom čase podľa predloženého odborného vyjadrenia bola 4.540 Eur. Súd ešte od výšky kúpnej ceny odpočítal sumu 1.024,26 Eur, ktorá predstavuje zaplatených 6. splátok po 170,71 Eur. Spôsobená škoda preto podľa názoru súdu predstavuje sumu 3.483,37 Eur. Žalobcovi bola škoda spôsobená trestnou činnosťou žalovaného, ktorý bol za trestný čin sprenevery aj právoplatne odsúdený.

19. Z vyššie uvedených dôvodov súd zároveň v prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 1.056,63 Eur žalobu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

21. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca bol úspešný na 76,73%, žalovaný na 23,27%. Súd preto priznal žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 43,46%.

23. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca bol oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods.2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. V tomto prípade došlo k vzniku škody trestným činom žalovaného.

26. Podľa § 2 ods.2 uvedeného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

27. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku vypočítaného zo sumy 3.483,37 Eur, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný. Súdny poplatok bol vypočítaný podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorej zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, je súdny poplatok 6%, najmenej 16,50 Eur a najviac 16.596,50 Eur z ceny (z úhrady) predmetu sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).