

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1Nt/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011228  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011228.4

## Uznesenie

Okresný súd v Galante pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci odsúdeného C. B.É. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného C. B., M.. XX.XX.XXXX F. Š., A. Q. P., P. XXXX/X, A..Č.. F. Ú. W. M. U. smerujúci voči výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. OT 59/2021 zo dňa 02.03.2021, právoplatný 02.03.2021

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

### odôvodnenie:

Dňa 09.11.2021 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného C. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. OT/59/2021. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že Okresný súd Galanta ho trestným rozkazom sp. zn. OT/59/2021, zo dňa 02.03.2021, právoplatného dňa 02.03.2021 uznal za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený v rámci podaného návrhu poukazuje na skutočnosť, že dňa 24.03.2021 bola na Okresný súd Galanta doručená listina nazvaná „Čestné vyhlásenie“ podpísaná C. Y., kde uviedla, že svojou výpoveďou ho z uvedeného trestného činu krivo obvinila a chce byť dodatočne vypočutá. Uvedená písomnosť bola súdom zaslaná na Okresnú prokuratúru Galanta. Následne bolo C. Y. vznesené obvinenie, bola k veci vypočutá. Po podaní obžaloby bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/65/2021 zo dňa 03.11.2021, právoplatným dňa 03.11.2021 uznaná vinnou zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v súbehu s prečinom krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Tiež jej bola uložená povinnosť osobne sa mu ospravedlniť.

Teda novými skutočnosťami súdu skôr neznámymi, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, sú listina s názvom „Čestné vyhlásenie“, výpovede C. Y., jeho výpoveď v konaní sp. zn. 27T/65/2021

a predovšetkým právoplatný rozsudok z konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 27T/65/2021 ktorým bola C. Y. uznaná vinnou zo spáchania zločinu krivého obvinenia a prečinu krivej výpovede.

Súd po zadovážení trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/59/2021 a jeho následným preskúmaním zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/59/2021, zo dňa 02.03.2021, právoplatným dňa 02.03.2021 bol obvinený C. B. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 27. februára 2021 v čase okolo 02:30 hod. v Seredi na ulici Vinárskej v obytnom dome číslo 130/16, v byte na 2.poschodí, vzal z chodby z príručnej tašky krátku vzduchovku značky Gama, čierno striebornej farby, prišiel do obývacej miestnosti držiac ju v ľavej ruke, kde sa nachádzala C. Y., bývalá priateľka obvineného, pričom pravou rukou jej na pravú stranu spánkovej časti hlavy priložil podušku o ktorú túto vzduchovku priložil so slovami „Myslíš si, že je ťažké to urobiť?“, načo sa ho C. Y. opýtala, čo to robí, ako to mohol priniesť do bytu, keď je tam aj jej malý syn, načo jej povedal aby vzduchovku chytila, nech sú na nej jej odtlačky, následne C. Y. vzal mobilný telefón, aby nemohla zavolať na políciu a zamkol vchodové dvere, po čom si C. Y. išla ľahnúť a keď zistila, že C. B. zaspal, z bytu aj so svojim synom utiekla, čím svojim konaním vzbudil u poškodenej C. Y., M. XX.XX.XXXX, A. Q. Š. XXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Súd obvinenému uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd si pripojil a preskúmal i trestný spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/65/2021, v ktorom bola odsúdená C. Y., rozsudkom zo dňa 03.11.2021, právoplatným dňa 03.11.2021 uznaná za vinnú zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v súbehu s prečinom krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Tiež jej bola uložená povinnosť osobne sa ospravedlniť C. B..

Súd na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania vo veci konal na verejnom zasadnutí, pričom vypočul odsúdeného, svedkyňu C. Y. ako i svedkyňu D. B..

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že čo sa týka jeho právoplatného odsúdenia vo veci 0T/59/2021 OS Galanta tak tejto trestnej činnosti sa nedopustil. Taktiež sudkyňa vravala, že nespáchal žalovaný skutok, keď sudkyňa vydala trestný rozkaz v ktorom bol uložený nepodmienečný trest, nechcel ublížiť poškodenej. Zotrváva na tom, že poškodená si vymyslela okolnosti, ktoré ho usvedčovali z tejto trestnej činnosti, nie je pravdou, že by sa jej vyhrážal a to so zbraňou, taktiež že sa jej vôbec ničím vyhrážal, nie je pravdou, že by jej priložil pištoľ k hlave. Zotrváva na tom, že jej priložil iba prst k hlave, pýtal sa jej či jej šibe, z toho dôvodu, že sa s ním nechcela rozprávať, mal vypité, vypil asi 4dcl domácej pálenky. V tom čase žili v spoločnej domácnosti, staral sa o jej syna, v tom čase mal 5 rokov. Poukazuje na to, že poškodená bola právoplatne odsúdená za krivé obvinenie tunajším súdom. Kde sa priznala k tomu, že klamala.

Svedkyňa C. Y. pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedla, že v ten večer boli spolu v obývačke kde sa rozprávali. Ona potom do neho začala rýpať, žiarlila na neho a zaspala v obývačke na gauči. C. B. sa naďalej nachádzal v tejto miestnosti. Ako jej on rozprával dala na seba paplón a podušku na hlavu aby ho menej počula. On stále do nej ťukal aby nespala, aby sa s ním rozprávala. Keď si dala z tváre dole podušku videla, že C. B. po poduške ťukal rukou - prstom. Nevidela, že by vtedy v ruke držal zbraň, pištoľ sa v tom čase nachádzala pri televízore. Trestné oznámenie na neho podala z dôvodu, že bola emočne rozrušená, žiarlila na neho, žiarlila preto lebo chodieval po nociach von. Ráno sa nahnevaná zobudila a rozhodla sa, že ide preč. Išla spoločne so synom do jej prenajatého bytu. Hneď na to na 2-3 deň mu písala list do Leopoldova s tým, že ju to všetko mrzí, nikto ju vôbec neovplyvnil aby zmenila výpoveď s tým, že ho krivo obvinila.

Ďalej uviedla, že nemala s ním nijaké vážne konflikty. Čo sa týka jej výpovedi zo dňa 28.02.2021 túto výpoveď nečítala pred podpísaním, neskôr sa čudovala čo je tam uvedené. Všetko si to sama vymyslela, čo je v trestnom oznámení. Má psychické problémy od malička.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul i svedkyňu D. B., ktorá uviedla, že si pamätá, že v predmetnej veci po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia realizovala výsluch obvineného C. B., avšak už si nepamätá kto z kolegov bol prítomný pri tomto úkone. Pamätá si, že obvineného pred výsluchom riadne poučila v rámci výsluchu s obvineným nebol žiadny problém, pamätá si aj, že obvinený riadnym spôsobom podpísal zápisnicu, poučenie ako aj samotnú výpoveď. Jeho výpoveď bola spontánna ale už si nepamätá či mu kládla otázky. Na obvineného nebol v rámci výsluchu realizovaný nátlak.

Súd ďalej v rámci verejného zasadnutia realizoval oboznámenie s trestnými spismi Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/34/2020, 17Nt/3/2021, 0T/59/2021 a 27T/65/2021, zápisnicou o trestnom oznámení z čl. 2, čestným prehlásením čl. 6, ako i so žiadosťou odsúdeného o povolenie obnovy konania č. 1 a aktuálny odpis registra trestov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 TP je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou skôr neznámou je okolnosť, ktorá môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorá existovala už v čase rozhodovania súdu v pôvodnej veci, ale v tom čase mu nebola známa. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (súd poukazuje na to, že výsluch svedka - poškodenej vykonaný bol), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (pokiaľ súd posúdi tento nový obsah za zásadný privodiť zmenu v rozhodnutí).

Súd predovšetkým vychádzal zo skutočností a dôkazov, ktoré boli realizované v pôvodnom konaní vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/59/2021. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že obvinený nepodal odpor proti trestnému rozkazu, nebolo nariadené dokazovanie na hlavnom pojednávaní, obvinený súhlasil s výrokom o vine a treste a z uvedeného dôvodu sa táto vec aj právoplatne skončila. Okrem toho bola vypočutá aj samotná poškodená, ktorá v tejto veci usvedčovala odsúdeného zo žalovanej trestnej činnosti, jej výsluch bol realizovaný zákonným spôsobom. Svedkyňa vypovedala spontánne a podľa svojho vyjadrenia aj pravdivo.

Napriek tomu, že svedkyňa zmenila svoje tvrdenia a vypovedala tak, že všetko si vymyslela, za čo bola aj právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/65/2021, súd dospel k záveru, že táto okolnosť, ešte neznamená to, že automaticky musí povoliť obnovu konania v predmetnej veci.

Opätovne súd poukazuje na to, že princípom rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania je tá skutočnosť, ktorá súdu nebola známa v čase rozhodovania v rámci pôvodnej veci. V rámci pôvodnej veci súd pri vydaní trestného rozkazu vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v súlade so zákonom

a preto uznal obvineného za vinného zo spáchania z trestnej činnosti a obvinený s týmto trestným rozkazom ohľadne viny a trestu súhlasil a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania nie je úlohou súdu opätovne hodnotiť dôkazy. Ak ide o dôkaz, ktorý bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak po právoplatnosti rozhodnutia nadobudol nový obsah, napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove v podstatných bodoch zmení svoju výpoveď, v takom prípade musia byť predmetom hodnotenia tiež dôvody, pre ktoré k obsahovej zmene výpovede došlo,

I napriek tomu, že svedkyňa bola právoplatne odsúdená za krivú výpoveď, podľa názoru súdu nevedela svedkyňa hodnoverne vysvetliť prečo zmenila výpoveď v prospech odsúdeného. Súd dáva do pozornosti i tú skutočnosť, že v prípade ak svedok po právoplatnom odsúdení zmení svoju výpoveď v porovnaní s výpoveďou z pôvodného konania, nestáva sa jeho skoršia výpoveď nulitnou.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., lebo zmenená výpoveď svedkyne, vzhľadom na absenciu logických argumentov vedúcich k tejto zmene a faktu, nie je spôsobilá sama o sebe, ale ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iného rozhodnutie o vine odsúdeného.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného C. B. na povolenie obnovy konania, vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/59/2021.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladá účinok.