

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118203215.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: C. P., L. XX. X. XXX, XXX XX J., proti odporkyni: H. P., L. C. J.G. X, XXX XX J., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Odporkyňa má vo vzťahu k navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súdu doručenom dňa 23.03.2018 žiadal, aby súd nariadil odporkyni zákaz priblíženia sa k jeho osobe na 100 metrov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa sa ho v minulosti dvakrát pokúsila zabiť, čo všetko oznámil, pričom sa všetko zmietlo pod koberec. Dňa 22.03.2018 žiadal políciu o pomoc, avšak tí nevedia, čo majú robiť. Má strach o svoj život. Zároveň žiada, aby bol pod policajnou ochranou.

2. Na základe výzvy súdu vo forme Uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 7C 12/2018 - 5 zo dňa 09.04.2018 navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnil o opísanie rozhodujúcich skutočností, predložil súdu listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 18.04.2018, navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd uložil odporkyni zákaz priblíženia sa k jeho osobe. Odporkyňa naďalej s výsmechom vo svojom konaní pokračuje. Dňa 16.04.2018 ho pred zdravotným strediskom Centrum, Sídlisko 3 ohrozovala so zbraňou v ruke, čo bolo oznámené na polícii dňa 17.04.2018. Dňa 17.04.2018 sa ho opäť snažila vyprovokovať na zastávke MHD. Ako prílohu k svojmu návrhu navrhovateľ súdu predložil Potvrdenie zo dňa 17.04.2018 Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ Anton Hura podal trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania zo strany svojej bývalej manželky Márie Hurovej. Zároveň z tohto oznámenia vyplýva, že bolo postúpené Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Prešov - Sever. Z tohto Potvrdenia ďalej pre súd vyplynulo, že dňa 17.04.2018 o 12:50 hod. na autobusovej zastávke MHD pri kine Tokajík prešla okolo navrhovateľa jeho bývalá manželka, smiala sa a povedala, že ho zničí. Stále sa ho snaží provokovať a neustále ho prenasleduje. Zároveň uskutočňuje voči jeho osobe psychické týranie, že ho zlikviduje a urobí z neho bezdomovca. Do bytu nevkráča a nedostane od nej žiadne peniaze. Odporkyňa sa mu vyhráža, že zhnije v base a kukláči ho zoberú.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčenia. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Procesu osvedčenia podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Súd je toho názoru, že navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležite neosvedčil najvýznamnejšie skutočnosti rozhodujúce pre zistenie, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Súd uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo povinnosťou navrhovateľa osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním odporkyne bezprostredne ohrozená. V danom prípade navrhovateľ svoje tvrdenia dostatočným spôsobom neosvedčil. Za dôležité súd považuje uviesť, že neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť, ak je daná obava osvedčená a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje, ak sa javia aspoň pravdepodobné. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí súd zároveň prihliadnuť aj na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá daná povinnosť, nebol neprimeraný aj s pohľadom na možný vznik ujmy. Ujma odporkyne nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľovi. Za dôležité súd považuje uviesť, že musí posudzovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu vo vzťahu k stranám sporu alebo tretím osobám, a teda súd musí posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

13. O potrebe neodkladného opatrenia nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania v tomto smere má navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že pre prípad vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí ísť o preukázanie takého stavu faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t. j. naliehavosť situácie a tiež osvedčenie ohrozenia nároku, ktorého ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Neodkladné opatrenie nemožno nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa. Zo skutkového hľadiska je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký

stupeň osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe s väčšou mierou pravdepodobnosti usudzovať, že môže dôjsť aj k vydaniu rozhodnutia vo veci samej. Súd uvádza, že neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste len vtedy, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť už také konkrétne správanie odporkyne, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu, a to nenahraditeľnú. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať dôkaznými prostriedkami, ktoré priloží k návrhu. Ostatné skutočností podstatné pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení postačí iba osvedčiť, a to opäť priložením dôkazných prostriedkov k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. slúži k ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrašovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa musela byť ohrozená.

15. Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

16. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ podľa názoru súdu na základe predložených listinných dôkazov neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Nijakým spôsobom nepreukázal, že odporkyňa sa vo vzťahu k nemu dopúšťa psychického a fyzického týrania, respektíve, že ho ohrozuje na živote. Zároveň samotné podanie trestného oznámenia na odporkyňu ešte nie je podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie zaťažuje samotného navrhovateľa, ktorý má povinnosť osvedčiť, že jeho osobná integrita vykazuje znaky psychického násillia. V danej veci navrhovateľ svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Súd vychádzal len z jeho tvrdenia uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však ničím nepreukázal. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, dokladov predložených v spise môžu medzi stranami sporu byť spory vyplývajúce z manželského zväzku, avšak v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané psychické ani fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nebezpečenstvo ohrozenia duševnej a telesnej integrity navrhovateľa nebolo za daných okolností relevantným spôsobom dostatočne osvedčené. Navrhovateľ v návrhu uvádza iba psychické a fyzické týranie, vyhrážanie, ktorého sa mala dopustiť odporkyňa v spojení s ohrozením jeho života, avšak súdu neboli predložené žiadne správy, šetrenia príslušného policajného orgánu, výpovede svedkov, lekárske správy, z ktorých by mal súd preukázané správanie sa odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi, ktoré ohrozuje jeho život, bezpečnosť a telesnú integritu a ktoré by boli dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Pre nariadenie neodkladného opatrenia tu teda absentuje jeho základný predpoklad, a to preukázanie, respektíve osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany odporkyne voči navrhovateľovi, ktoré by odôvodňovalo nariadiť neodkladné opatrenie. Súd je tak toho názoru, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie návrhu na neodkladné opatrenie a z tohto dôvodu súd jeho návrh zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., navrhovateľ bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný, súd tak úspešnej odporkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia postupom podľa § 262 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).