

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25Csp/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117216601
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117216601.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I dňa 27.04.2018 sudkyňou JUDr. Martou Melicherčíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. F., XX.XX.XXXX, A. P. XX, XXX XX K., o zaplatenie 395,03 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 395,03 EUR s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,66 EUR od 24.07.2014 do zaplatenia s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 294,85 EUR od 23.08.2014 do zaplatenia s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 67,52 EUR od 24.09.2014 do zaplatenia do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.05.2017 sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 395,03 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytnuté telekomunikačné služby. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. v zmysle uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a vystavil za ne faktúry spolu vo výške 395,03 EUR, ktoré žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami neuhradil. Žalobou neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 13.06.2016 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 395,03 EUR s prísl. postúpená žalobcovi.

3. Dňa 19.09.2017 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 25Csp/142/2017-24, ktorý uznesením zo dňa 03.01.2018 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP v celom rozsahu zrušil.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovanému bola žaloba po prešetrení jeho skutočného pobytu v zmysle § 116 ods. 1 CSP doručená dňa 31.01.2018 v súlade s § 116 ods. 2 CSP.

7. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- EUR, súd v súlade s § 297 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav:

10. Dňa 23.06.2014 právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a číslom SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Medzi účastníkmi zmluvy bol dohodnutý mesačný program služieb „O2 Paušál“. Žalovaný súhlasil s tým, že zmluva o poskytovaní verejných služieb nadobúda platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty a zároveň vzal na vedomie, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky, cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom, zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom.

11. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX nasledovné faktúry: podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2014 bol žalovaný povinný zaplatiť sumu vo výške 67,66 EUR (z ktorej žalobca požaduje zaplatenie sumy vo výške 67,52 EUR) so splatnosťou do 23.07.2014, podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2014 bol povinný zaplatiť sumu vo výške 301,85 EUR (z ktorej žalobca požaduje zaplatenie sumy vo výške 294,85 EUR) so splatnosťou do 22.08.2014 a podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2014 bol povinný zaplatiť sumu vo výške 106,52 EUR (z ktorej žalobca požaduje zaplatenie sumy vo výške 32,66 EUR) so splatnosťou do 23.09.2014. Žalovaný predmetné faktúry v lehote splatnosti ani doposiaľ nezaplatil. Súčasťou každej faktúry je súhrn poskytnutých služieb.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.06.2016 a špecifikácie pohľadávky ako prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok je zjavné, že právny predchodca žalobcu postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

13. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

14. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných

služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 23.06.2014 platne uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vzniklo žalovanému oprávnenie využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, za čo bol povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil úhradu za poskytnuté služby, čím žalobcovi vznikla pohľadávka z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté služby spolu vo výške 395,03 EUR. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na jej zaplatenie.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

19. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 11.06.2014 do 10.09.2014 0,15 % a od 10.09.2014 do 09.12.2015 0,05 %.

20. Nakoľko sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty splatnosti podľa jednotlivých faktúr, z ktorého dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne (0,15 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov) zo sumy 32,66 EUR od 24.07.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 294,85 EUR od 23.08.2014 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne (0,05 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov) zo sumy 67,52 EUR od 24.09.2014 do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania v plnej výške.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať sa možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 Exekučného poriadku).