

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010245
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010245.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. K. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona, o podmienočné prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.04.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného K. C., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., C. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienočné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/222/2016 zo dňa 22.12.2016 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. C. podal návrh na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že doterajší výkon trestu splnil svoj účel a vytvoril si podmienky na podmienočné prepustenie. Plní si svoje povinnosti, je pracovne zaradený a bol aj disciplinárne odmenený. Po podmienočné prepustení prijme všetky podmienky, ktorými sa bude riadiť.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na podanom návrhu trvá, počas jeho výkonu trestu mu zomrel otec, matka zostala sama a prisľúbil, že chcel už viesť riadny život a nepáchať trestnú činnosť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený od 02.05.2017 do 29.09.2017 vykonával trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 0T 232/2015 v trvaní 5 mesiacov a v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 5T 222/2016 v trvaní 2 roky za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 28.8.2018.

Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície dňa 03.04.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 12.04.2016 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok, časový rozvrh dňa dodržiaval, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 26.04.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s majetkovou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k rešpektovaniu zákonov a majetku iných. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v

hodnotovej orientácii. Má súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Do aktivít konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. V minulosti bol pracovne zaradený na pracoviskách triedenia plastových obalov, poľnohospodárskeho a kamenárskeho charakteru. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát v dňoch 05.12.2016 pochvalou za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a dňa 09.03.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sporadicky udržiava písomný kontakt s matkou a starou matkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, zlú finančnú situáciu, nízke vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a riaditeľ ústavu na výkon trestu jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T 222/2016 zo dňa 02.05.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom sp.zn. 5T 222/2016 zo dňa 22.12.2016 v trvaní 2 rokov so zarátaním zadržania od 01.04.2016 do 03.04.2016 vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T 129/2016 a zarátaním výkonu trestu od 03.04.2016 do 02.05.2017 vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T 129/2016 a súčasne bol zrušený trest trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T 129/2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 7 - krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T 222/2016 vydaného dňa 22.12.2016, právoplatného dňa 19.04.2017 bolo preukázané, obv. K. C. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zákona , ktorého sa dopustil v čase od 18.00 h dňa 27.08.2015 do 12. 00 h dňa 28.08.2015 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol súčasne zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/129/2016 zo dňa 03.04.2016, právoplatný 03.04.2016 vo výroku o treste. .

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonaní dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny a to za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä úmyselnej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienené tresty

odňatia slobody, prípadne mu bol nariadený výkon pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody a uložené tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Odsúdený už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Bratislava II sp.zn. OT 238/2010 a to uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Pp 162/2010 zo dňa 31.01.2011 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, pričom mu musel byť nariadený zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest za prečin krádeže za skutok, ktorého sa dopustil dňa 27.08.2015 do 28.08.2015 teda počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. OT 232/2015 zo dňa 19.6.2015, právoplatným dňa 19.6.2015 v trvaní 2 roky 6 mesiacov, ktorá mu plynula do 20.12.2017. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 12/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.