

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010282
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010282.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. T. P. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobodu konanom dňa 27.04.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 5 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX v O., O., Y. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/117/2011 zo dňa 16.08.2011 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 5Pp 84/2012 zo dňa 23.06.2015 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený T. P. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože má na to nárok.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na podanom návrhu zotrval a uviedol, že ho podal aj z dôvodu, že by chcel byť bližšie k domovu, pretože býva v Trnave.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi , hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorých vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T 117/2011 v trvaní 12 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sp.zn. 5PP 84/2012 zo dňa 23.6.2015. Trest začal vykonávať dňa 28.11.2017 potom ako vykonal prechádzajúci trest uložený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 0T/246/2016. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 01.12.2016 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.05.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. V jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru tým, že porušil ústrojovú disciplínu, iné nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku neboli zaznamenané a jeho správanie a vystupovanie bolo v ďalšom období bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktom sa vyhýbal. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich prác a upratovacích prác sa zapájal. Disciplinárne odmenený bol dňa 05.10.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Na základe pozitívnych výsledkov dosahovaných pri plnení programu zaobchádzania bol dňa 14.02.2018 umiestnený do diferenciačnej

skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie povinností a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na protidrogovú tematiku, avšak o uvedené aktivity odsúdený vlastný záujem neprejavuje. Po zmene diferenciacnej skupiny neboli zaznamenané nedostatky v jeho správaní a vystupovaní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas odsúdený trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, o aktivity v rámci kultúrno -osvetovej činnosti neprejavuje záujem. Pracovne je zaraďený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobností súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Od zmeny diferenciacnej skupiny bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 10.04.2018 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou, písomný kontakt udržiava s matkou. V hodnotení riaditeľa ústavu sa ďalej udáva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých bodov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a opakované páchanie trestnej činnosti, nízku vzdelanostnú úroveň, nevyhovujúce ekonomické podmienky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu. a neodporúča jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. T. P. bol sedemkrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade cudzozemským súdom /Okresným súdom Břeclav/ za majetkovú trestnú činnosť a boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, prípadne bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 06.12.2017 sp.zn. 1T/131/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaraďený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného , jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Po vyhodnotení dôkazov, najmä s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý konštatuje , že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti o čom svedčí opakované páchanie trestných činov majetkového charakteru, súd tiež dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený síce v tunajšom ústave získal dve disciplinárne odmeny

a v súčasnej dobe dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy príslušníkov zboru, súd pri rozhodovaní však prihliadol aj na skutočnosť, že ani doterajšie výkony trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nespĺnili svoj prevýchovný účel, aby viedli odsúdeného k dodržiavaniu zákonov a spoločenských noriem. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 1T 117/2011, z ktorého bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 5Pp 84/2012 dňa 12.9.2012, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky a keďže sa neosvedčil, nakoľko sa dopustil ďalšej trestnej činnosti a to len jeden mesiac po podmiennečnom prepustení, bol mu nariadený zvyšok trestu v trvaní 12 mesiacov.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dôvody, ktoré odsúdený uviedol vo svojej žiadosti ako aj na verejnom zasadnutí, nemožno považovať za také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preradenie odsúdeného do ústavu s miernejším režimom a preto súd jeho návrh zamietol.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/ 27/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu

môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.