

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010181
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6715010181.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obž. O. U., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 26. apríla 2018, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/38/2015, zo dňa 13.09.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/38/2015, zo dňa 13.09.2017.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/38/2015 zo dňa 13.09.2017 bol obžalovaný O. U. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v období od 15.októbra 2010 do 15.apríla 2011 vo R., okres R. vystupujúc pod menom A. G. vylákal od poškodeného O. S., nar. XX.XX.XXXX za účelom vyplatenia exekúcie na ťahači finančné prostriedky s príslubom ich vrátenia po predaji ťahača a to aj finančných prostriedkov, ktoré si od poškodeného požičali S. O. a V. N., pričom to v úmysle nemal a od poškodeného postupne prevzal finančné prostriedky dňa 15.10.2010 vo výške 190 €, dňa 18.10.2010 vo výške 200 €, dňa 20.10.2010 vo výške 250,- €, dňa 23.10.2010 vo výške 1750,- €, dňa 02.11.2010 vo výške 1000,- €, dňa 05.11.2010 vo výške 350,- €, dňa 30.11.2010 vo výške 270 €, dňa 06.12.2010 vo výške 230 €, dňa 16.12.2010 vo výške 146,- €, dňa 21.12.2010 vo výške 240 €, dňa 13.01.2011 vo výške 280 €, dňa 14.01.2011 vo výške 260,- €, dňa 17.01.2011 vo výške 120 €, dňa 18.01.2011 vo výške 350,- €, dňa 19.01.2011 vo výške 600,- €, dňa 27.01.2011 vo výške 8 200 €, dňa 15.02.2011 vo výške 60 €, dňa 08.03.2011 vo výške 80,- € a 80,- €, dňa 10.03.2011 vo výške 60,- €, dňa 15.03.2011 vo 370,- €, dňa 23.03.2011 vo výške 500 €, dňa 25.03.2011 vo výške 200,- €, dňa 27.03.2011 vo výške 120,- €, dňa 28.03.2011 vo výške 70,- €, dňa 29.03.2011 vo výške 100,- €, dňa 31.03.2011 vo výške 350,- €, dňa 01.04.2011 vo výške 300,- €, dňa 03.04.2011 vo výške 190 €, dňa 05.04.2011 vo výške 50,- €, dňa 08.04.2011 vo výške 570 €, dňa 13.04.2011 vo výške 50 €, dňa 14.04.2011 vo výške 200,- € a 40,- € a dňa 15.04.2011 vo výške 195,- € a 50,- €, pričom do dnešného dňa finančné prostriedky poškodenému nevrátil, ktorým konaním spôsobil poškodenému O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Ul. J.C.C. XXXX/XX škodu v celkovej výške 18.071,- €.

Za toto konanie mu okresný súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/27/2012 zo dňa 26.03.2013, právoplatného dňom

26.03.2013, vo výmere 18 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/27/2012 zostal vo výroku o škode nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr.por. obžalovaný bol zaviazaný na náhradu škody O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. C. C. XXXX/XX, vo výške 18 071,-€, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal tohto poškodeného na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný O. U. a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že toto smeruje proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku. Obhajoba v tejto súvislosti namietala nevykonanie výsluchu svedka S. O., ktorého výpoveď je podľa obhajoby dôkazom nevyhnutným na zistenie skutkového stavu bez dôvodnej pochybnosti. Obžalovaný trvá na tom, že finančné prostriedky odovzdával S. O. na vyplatenie exekúcií v zmysle dohody s poškodeným a teda nespáchal trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu. Konajúci súd v tomto smere odmietol vykonať výsluch svedka S. O. z dôvodu neznámeho pobytu tohto svedka. Vzhľadom na dôležitosť jeho výpovede okresný súd mal postupovať v zmysle § 283 ods. 1 Tr.por. v spojení s § 228 ods. 2 písm. a/ druhá alinea Tr.por. a trestné stíhanie mal prerušiť pre neprítomnosť svedka a nemožnosť vec náležite objasniť. Výpoveď svedka V. N. obhajoba považuje za účelovú, keďže neexistuje dôvodný predpoklad, že tento svedok vypovedal pravdivo, keďže by sa vystavil nebezpečenstvu trestného stíhania.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku obhajoba poukazuje na výrok o treste v rozsudku OS Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/27/2012 zo dňa 26.03.2013, právoplatný dňa 26.03.2013, ktorým bol uložený obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s určením skúšobnej doby 3 roky, keďže nemohol byť zrušený, nakoľko skúšobná doba uplynula dňa 27.03.2016 a súd, ktorý tento rozsudok vydal, nerozhodol v zmysle § 50 ods. 5 Tr.zák. do roka od uplynutia skúšobnej doby, t.j. do 27.03.2017 o tom, že sa obžalovaný neosvedčil. Z uvedeného dôvodu platí nevyvrátená domnienka, že sa odsúdený osvedčil. V závere odvolania obhajoba poukázala aj na ďalšie rozhodnutia, ktoré by podľa nej mali byť zrušené. Vzhľadom na vyššie uvedené, obhajoba navrhla zrušiť tieto výroky v zmysle § 321 ods. 1 písm.e/ Tr.por. a aby krajský súd rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vo veci rozhodol predčasne.

Predovšetkým pokiaľ ide o výrok o treste, odvolací súd zistil, že prvostupňový súd rozhodol o treste obžalovaného bez spisového materiálu vo veci sp.zn. 2T/27/12 Okresného súdu Žiar nad Hronom. Krajský súd si preto zadovážil spisový materiál 2T/27/12 OS Žiar nad Hronom a zistil, že okresný súd o premene podmieneného trestu obžalovaného nerozhodol v zákonnej lehote, preto vyslovil, že platí zákonná domnienka, že obžalovaný sa v tejto veci osvedčil. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že obžalovanému bude potrebné pravdepodobne ukladať súhrnný trest, ale vo vzťahu k trestným veciam OS Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/222/14 a vo veci sp.zn. 2T/23/14, ktorých spisový materiál nebol krajskému súdu k dispozícii v čase konania verejného zasadnutia. Z uvedeného dôvodu nebolo možné preskúmať naplnenie zákonných podmienok pri ukladaní trestu obžalovanému. Navyše obžalovaný svoju neprítomnosť najprv na verejnom zasadnutí ospravedlnil bezprostredne pred jeho konaním s odôvodnením, že má na inom okresnom súde (OS Považská Bystrica) hlavné pojednávanie, preto krajský súd ešte pred konaním verejného zasadnutia zrušil termín verejného zasadnutia a určil vo veci termín verejného zasadnutia na deň 26.04.2018.

Pokiaľ ide o prerušenie trestného stíhania z dôvodu výsluchu nedostupného svedka S. O., odvolací súd sa s týmto záverom obhajoby nestotožnil vzhľadom na výpoveď poškodeného O. S. a ďalšie vykonané dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiáli.

Z uvedeného dôvodu okresný súd po vrátení veci doplní dokazovanie v naznačenom smere, za tým účelom si zadováži trestné spisy súvisiace s prejednávanou vecou pokiaľ ide o ukladanie trestu, doplní

dokazovanie v tomto smere, vykonané dôkazy opätovne podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov vyhodnotí jednotlivo i v ich súhrne a vo veci opätovne meritórne rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný