

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207893
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617207893.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobkyne U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo L., L. P. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35805731, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 49, zastúpenému právnym zástupcom De minimis, spol. s r. o., IČO: 36868949, so sídlom v Bratislave, Lovinského č. 22, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Marek Kaľavský, advokát a konateľ, o zaplatenie 1.065,13 € s príslušenstvom, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/151/2017-483 zo dňa 12.02.2018, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na súde sumu 1.654,59 € do 7 dní od doručenia uznesenia; dospel k názoru o dôvodnosti návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie, pretože žalovaný výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť, rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a znižuje počet zamestnancov, má záporné vlastné imanie a nevlastní žiadny majetok, ktorý by mohol byť predmetom zabezpečenia; uplatnený nárok žalobkyne považoval za osvedčený; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. b), § 329 ods. 2 a § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 27.02.2018 (č.l. 492-495 spisu). Napadnuté uznesenie považoval v celom rozsahu za nesprávne; vyjadril názor, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ C.s.p.) a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); argumentoval, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne záveru, že (1) nie je možné zriadiť zabezpečovacie opatrenie, pretože toto opatrenie možno zriadiť nielen k nehnuteľnostiam, ale aj k iným majetkovým hodnotám, čím sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal; v tomto smere tvrdil, že podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2016 má aj dlhodobý hmotný majetok (vrátane stavieb a hnutelných vecí) a tiež ohľadne záveru, že (2) existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, pretože podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2016 nie je v úpadku, nie je predĺžený, ekonomicky sa mu darí a dosiahol zisk, má dlhodobý hmotný majetok

a vklady na účtoch v bankách; ďalej poukázal na skutočnosť, že je dcérskou spoločnosťou významnej britskej spoločnosti s tradíciou od roku 1880, ktorá sa riadi nadštandardným etickým kódexom a pre reputáciu ktorej je neprípustné neplnenie záväzkov, preto si svoje záväzky plní riadne a včas; poukázal aj na to, že neukončil podnikanie na Slovensku, pričom je bez právneho významu, že zracionalizoval svoje predmety podnikania, znížil počet konateľov na zákonné minimum a zrušil dozornú radu; zdôraznil, že ak by aj došlo k jeho zrušeniu a likvidácii, žalobkyni by sa v takom prípade poskytlo zodpovedajúce zabezpečenie; ďalej uviedol, že postupovanie jeho nevymáhateľných pohľadávok na tretie osoby je v súlade so zákonom a za odplatu, čím dochádza k zvyšovaniu jeho majetku; nesprávne právne posúdenie vecí zo strany súdu prvej inštancie tak videl v tom, že súd dospel k nesprávnemu názoru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenie, pretože nie je odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov ani obava z ohrozenia exekúcie, neodkladným opatrením sa vytvorí nenávratný stav, neodkladné opatrenie je v rozpore s princípom proporcionality, pretože ide o hromadné podanie právneho zástupcu žalobkyne používané v množstve sporov opakovane a sledovaný účel je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením ako prekážka nariadenia neodkladného opatrenia; na podporu svojho názoru poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov (16), ktoré konštatovali nesplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom medzičasom nedošlo k žiadnej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala iný záver. Na základe uvedeného sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia v zmysle zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2 Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 09.03.2018 (č.l. 584-587 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne; argumentovala, že žalovaný neoznačil žiadny konkrétny majetok, ktorý by mohol byť predmetom zabezpečenia, pričom ona o takomto majetku nemá vedomosť; údaj o vykázanom zisku žalovaného v účtovnej závierke nemá relevanciu, pretože bol zohľadnený vo výške vlastného imania, ktoré malo zápornú hodnotu; na základe viacerých súdnych konaní správanie žalovaného nesvedčí o jeho vôli plniť si svoje záväzky riadne a včas; na posúdenie splnenia princípu proporcionality nemôžu mať vplyv iné súdne konania vedené proti žalovanému a tento princíp sa posudzuje individuálne v konkrétnom spore; rozhodnutia súdov, na ktoré poukazuje žalovaný nezodpovedajú aktuálnemu stavu, pretože dňa 26.01.2018 došlo v obchodnom registri k výmazu predmetu podnikania poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a aktuálne má žalovaný oprávnenie už iba na vykonávanie činnosti administratívne služby; poukázala na viaceré rozhodnutia súdov prvej inštancie (6), ktoré vyhovelí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému; poukázala na to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúca aj dôvodná obava, že žalovaný podnikne také úkony, ktoré budú smerovať k sťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie; poukázala na konkrétne skutočnosti, ktoré objektívne odôvodňujú obavu z takého konania žalovaného; vyjadrila názor, že ju nemožno zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel žalovaného smerujúci k ohrozeniu exekúcie; v tomto smere osvedčila, že žalovaný podniká úkony smerujúce ku zbavovaniu sa, resp. k odpredaju jeho majetku (pohľadávok) a k ukončeniu jeho podnikania, preto na jej strane vzniká odôvodnená obava z ohrozenia budúceho výkonu uplatnenej pohľadávky cestou exekúcie; na základe uvedeného navrhla potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

3.1 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.2 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

3.3 Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.4 Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5.1 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o dôvodnosti návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanom spore, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie dospel k správnym zisteniam ohľadne osvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, na spor aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne spor správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 C.s.p.; § 380 C.s.p.), pri posudzovaní vecí sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

5.2 Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o osvedčení obavy ohrozenia exekúcie (§ 325 ods. 1 C.s.p.); z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanom spore sa žalobkyňa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.065,13 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia; o žalobe žalobkyne rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 12Csp/151/2017-368 zo dňa 19.12.2017, ktorým žalobe v tejto časti vyhovel, keď proti rozsudku podal žalovaný odvolanie (do zamietajúcej časti rozsudku ohľadne určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok podala odvolanie aj žalobkyňa); podľa odvolacieho súdu z uvedeného rozsudku (aj keď neprávoplatného) vyplýva osvedčenie uplatneného nároku žalobkyne; po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní bolo z obchodného registra (§ 185 ods. 2 C.s.p.) zistené, že žalovaný dňa 01.03.2018 vstúpil do likvidácie a dňa 04.04.2018 zmenil obchodné meno, keď odvolací súd bez potreby osobitného procesného rozhodnutia pokračoval v konaní so žalovaným označeným týmto novým obchodným menom; okrem dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení je podľa názoru odvolacieho súdu takýmto dôvodom aj samotný vstup žalovaného do likvidácie, v rámci ktorej sa tiež predpokladá poskytnutie zodpovedajúceho zabezpečenia veriteľovi na uspokojenie spornej pohľadávky pred rozdelením likvidačného zostatku (§ 75 ods. 3 a 4 Obchodného zákonníka), pričom zatiaľ nie je zrejmé, či likvidačný zostatok v rámci likvidácie žalovaného vznikne, z čoho tiež vyplýva obava ohrozenia exekúcie; pokiaľ ide o konkrétne odvolacie námietky žalovaného odvolací súd osobitne uvádza, že žalovaný neoznačil konkrétny majetok (hnuteľný alebo nehnuteľný, prípadne iný), ktorý by mohol byť predmetom zabezpečenia, preto ani podľa odvolacieho súdu nebola splnená negatívna podmienka (prekážka) pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 C.s.p.; z dôvodu zmeny pomerov v dôsledku vstupu žalovaného do likvidácie neobstojí ani poukaz žalovaného na rozhodnutia iných odvolacích súdov vydané pred touto skutočnosťou; odvolací súd dospel v zhode so súdom prvej inštancie k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5.3 Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Nakoľko v tomto prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.) odvolací súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobkyňa bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, vznikol jej proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; preto odvolací súd priznal žalobkyňi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017); o samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).