

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200376
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200376.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa S. Z., J.. XX. XX. XXXX, G. J. XXX/XX, XXX XX I. H. a oprávnenej osoby na výživné M. Z., J.. XX. XX. XXXX, G. J. XXX/XX, XXX XX I. H., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu oprávnenej osoby na výživné sumou 70,-- Eur mesačne so splatnosťou výživného vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom kalendárnom mesiaci vopred k rukám oprávnenej osoby na výživné, počnúc od 01. 02. 2018.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného z a m i e t a.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/195/2016-110 zo dňa 20. 03. 2017 vo výroku o výživnom k oprávnenej osobe M. Z., J.. XX. XX. XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 navrhovateľ sa domáhal, aby súd upravil výšku výživného u maloletého O. Z. na čiastku 20 EUR mesačne a u M. Z. vo výške 20 EUR mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 7P 195/2016 zo dňa 20.03.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu vo výške 140 EUR pre dcéru M. a na mal. O. vo výške 110 EUR mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu, ktorý mal z invalidného dôchodku 320 EUR a predpokladaného príjmu (titulom nájmu nebytových priestorov na ulici N. XX, I.Ý. H.) na úrovni 700 až 1.000 EUR. Poukázal ďalej, že uznesením na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 3Odk/452/2017 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz, preto ma príjem už len z invalidného dôchodku vo výške 327,70 EUR. Uviedol, že má nepriaznivý zdravotný stav a zvýšené výdavky na nákup liekov mesačne 30 EUR. Navrhol, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť a umožnil mu prispievať na výživu oprávnenej osoby M. Z. sumou 20 EUR mesačne a mal. O. Z. čiastkou 20 EUR.

2. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zníženie výživného u oprávnenej osoby M. Z. je konaním vo veciach výživného plnoletých osôb (§ 154 a nasl. zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok) súd návrh v tejto časti na základe úpravy sudcu zo dňa 21.02.2018 vylúčil z veci sp. zn. 7P 20/2018 a zapísal do príslušného registra súdu pod sp. zn. 11Pc/6/2018 dňa 23.02.0018.

3. Súd doručil návrh osobe oprávnenej na výživné dňa 21.03.2018, ktorá sa k nemu písomne nevyjadrila.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 27.04.2018, na ktoré predvolal účastníkov. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu. Uviedol, že od predchádzajúceho rozhodnutia súdu u

neho došlo k zmene pomerov, pretože sa znížil jeho príjem, ktorý má len z invalidného dôchodku vo výške 327,70 EUR, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 50 EUR z dôvodu exekúcie. Uhrádza mesačné výdavky na nájomné a služby spojené s užívaním bytu vo výške 215 EUR. Nehnuteľnosť (byt), ktorú vlastnil daroval matke oprávnenej M. S.. Na Okresnom súde Veľký Krtíš prebieha konanie o vrátenie daru, ktoré nebolo právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Odk/452/2017, právoplatné dňa 28.12.2017 bol na majetok navrhovateľa vyhlásený konkurz. Správkyňa konkurznej podstaty realizovala úkony smerujúce k speňaženiu majetku, aby došlo k uspokojeniu jeho záväzkov z podnikateľskej činnosti. Záväzky v konkurze spláca v mesačných splátkach po 14 EUR mesačne. Vzhľadom na nízky príjem finančne mu vypomáhala matka, najmä zabezpečením starostlivosťou v domácnosti. Nevlastní však žiadny hnuťelný ani nehnuteľný majetok a nemá ďalšie zdroje, aby prispieval na výživu dcéry vo výške 140 EUR. Podľa výzvy povereného príslušníka PZ mu bolo uložené, aby uhradil zameškané výživné voči oprávnenej osobe v rozsahu 2.450 EUR, ktorá čiastka postačuje na uhradenie zvýšených výdavkov oprávnenej osoby.

5. Výživným oprávnená osoba na pojednávaní dňa 27.04.2018 nesúhlasila so znížením výživného na 20 EUR mesačne, ktoré je neprimerané k jej odôvodneným potrebám, pretože nepokrýva jej životné náklady. Navrhovaný rozsah výživného predstavuje čiastku 0,66 EUR na jeden deň. Narástli jej odôvodnené výdavky školy, výdavky na nákup školských pomôcok a potrieb, na stravu a zabezpečenie hygieny a bežných potrieb. Je žiačkou predposledného ročníka SOŠ V. Krtíš a výživné 20 EUR nepostačuje na stužkovú slávnosť a na zaplatenie jej bežných potrieb. Žije spoločne s matkou v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky, ktorá uhrádza jej bežné výdavky na oblečenie 100 EUR, na stravu 3,50 EUR denne, stravu v škole 10 EUR týždenne, výdavky na hygienu 20 EUR mesačne. Matka oprávnenej osoby je konateľka spoločnosti Activ, s.r.o. a má čistý príjem z funkcie konateľa 500 EUR. Uhrádza výdavky na domácnosť a za elektrinu, byt a za internet vo výške 35 EUR. Matka oprávnenej osoby vykonáva starostlivosť aj o maloleté dieťa O. Z., ktoré jej bolo zverené do opatery. Má zvýšené výdavky aj v súvislosti so svojím zdravotným stavom, pretože býva často chorá a vynakladá výdavky na nákup liekov, kozmetiky a zdravotných pomôcok. Svojou vlastnou aktivitou si zabezpečila brigádnický príjem v spoločnosti Kaufland vo výške 150 EUR a O2 počas letných mesiacov výške 50 - 60 EUR.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámil sa s obsahom listín: výpisom zo živnostenského registra z 26. 02. 2018 č.l. 12, správa mesta V. Krtíš z 21. 03. 2018 č.l. 23, správa Sociálnej poisťovne V. Krtíš z 27. 03. 2018 č.l. 27, potvrdenie Sociálnej poisťovne V. Krtíš o výplate dôchodkových dávok z 27. 03. 2018 č.l. 27, správa ÚPSVaR V. Krtíš z 27. 03. 2018 č.l. 31, výpis z registra úpadcov S. Z. zo dňa 26. 04. 2018 č.l. 34, obsah pripojeného súdneho spisu sp. zn. 7P 20/2018, výpisom z LV č. XXXX a LV č. XXXX, rozhodnutím OS Banská Bystrica, sp. zn. 3Odk/452/2017, výpisom z obchodného registra spoločnosti A-ctive s.r.o.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7P/195/2016 - 110 zo dňa 20.03.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 21.04.2017 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné. Týmto rozhodnutím súd zveril oprávnenu osobu (v čase vyhlásenia rozhodnutia maloletú) do osobnej starostlivosti matky a súčasne súd upravil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 140 EUR mesačne, so splatnosťou výživného do 25. dňa v mesiaci vopred, pričom nedoplatok na výživnom vo výške 580 EUR umožnil súd navrhovateľovi splniť v mesačných splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným. V čase predchádzajúcej úpravy pomerov medzi účastníkmi bolo podľa označeného súdneho rozhodnutia preukázané, že navrhovateľ (otec oprávnenej osoby) bol invalidný dôchodca a mal príjem titulom invalidného dôchodku 320,50 EUR so zrážkami z dôchodku vo výške 81,60 EUR. Vykonával živnostenské podnikanie pod obchodným menom Marian Juhász AutoMoto MJ, IČO: 14 237 369, pričom živnostenskú činnosť ukončil ku dňu 06.05.2014. Navrhovateľ bol evidovaný ako konateľ označeného subjektu. Menovaný bol vlastníkom nehnuteľnosti - nebytové priestory v bytovom dome, vedené OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXXX a LV č. XXXX, pre katastrálne územie Veľký Krtíš. Navrhovateľa ťažila vyživovacia povinnosť aj voči maloletému O., ktorú si podľa rozhodnutia súdu plnil vo výške 110 EUR mesačne. Osoba oprávnená na výživné v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia nebola plnoletá a bola žiačka SOŠ vo Veľkom Krtíši. Žila spoločne s matkou, ktorá vykonávala osobnú starostlivosť a zabezpečovala bežné potreby maloletej (strava, oblečenie, obuv a ďalšie) a aj v súvislosti s dochádzkou do školy. Uhradzala náklady na triedny fond 2 EUR ročne, ZRPŠ

10 EUR ročne, fond opráv 8 EUR ročne, na stravu v školskej jedálni mesačne 27,82 EUR. Vzhľadom na zhoršený zdravotný stav (atopický ekzém, očná vada, chudokrvnosť) matka oprávnenej osoby platila zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Matka oprávnenej osoby bola nezamestnaná a mala len nepatrný príjem z dohody o vykonaní práce (2,50 EUR/hodina), rodinných prídavkov a finančne jej vypomáhala matka a brat. Plnila si vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému O.. Aktuálne bolo však preukázané, že navrhovateľ žije sám vo I. H. v prenajatom byte, za ktorý uhrádza nájomné a výdavky spojené s užívaním 215 EUR mesačne. Nepracuje a má príjem len z invalidného dôchodku vo výške 320,70 EUR, z ktorého sú vykonávané zrážky z dôvodu exekúcie vo výške 85,48 EUR. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3OdK/452/2017 zo dňa 07.12.2017 bol na majetok navrhovateľa vyhlásený konkurz a súd navrhovateľa zbavil všetkých dlhov s tým, že dlhy môžu byť uspokojené len v konkurze. Záväzky z podnikania navrhovateľ po vyhlásení konkurzu spláca mesačne vo výške 14 EUR z invalidného dôchodku. Navrhovateľ nie je vlastníkom hnuiteľného ani nehnuteľného majetku a má zhoršený zdravotný stav, pre ktorý bol hospitalizovaný v Nemocnici vo Veľkom Krtíši. Finančne mu vypomáha matka nákladmi na zabezpečenie stravy a starostlivosťou o domácnosť. Navrhovateľ podľa správy ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši zo dňa 27.03.2018 nepoberá a dávku v hmotnej núdzi a ani inú sociálnu pomoc a nie evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ďalej bolo preukázané, že oprávnená osoba od predchádzajúceho rozhodnutia je staršia a dňa 14.04.2017 dovŕšila plnoletosť. Je žiačkou predposledného ročníka SOŠ vo Veľkom Krtíši. V súvislosti so školskou dochádzkou došlo k zvýšeniu nákladov na nákup školských potrieb a v súvislosti s organizovaním stužkovej slávnosti. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou vo I. H. vo veľkometrážnom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky oprávnenej osoby. Matka oprávnenej osoby uhrádza bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, ktoré sú v priemere mesačne 100 EUR. Platí náklady na stravu v školskej jedálni cca 40 EUR mesačne (10 EUR týždenne), stravu meste 3,50 EUR denne, výdavky na hygienu 20 EUR mesačne, výdavky za byt a internet 35 EUR mesačne. Oprávnená osoba býva častejšie chorá a má zníženú imunitu, pričom znáša zvýšené výdavky v súvislosti s návštevou kožného a očného lekára. V roku 2017 a počas letných prázdnin si zabezpečila príjem na základe brigádnickej práce v spoločnosti O2 vo výške 50 až 60 EUR mesačne a v spoločnosti Kaufland vo výške 150 EUR mesačne. Ďalej súd zistil, že matka oprávnenej osoby bola registrovaná ako nezamestnaná v evidencii ÚPSVaR Veľký Krtíš v období od 10.02.2016 do 18.04.2017, poberá prídavky na deti vo výške 47,36 EUR počnúc od 01.01.2004. Na základe správy Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš zo dňa 27.03.2018 súd zistil, že matka oprávnenej osoby je evidovaná ako zamestnanec spoločnosti BRUNO, s.r.o. počnúc od 13.06.2017. Príjem má aj z výkonu funkcie konateľky spoločnosti A-ctive, s.r.o. mesačne vo výške 500 EUR v čistom.

8. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“); ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 157 CMP; rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Zákon o rodine v tretej časti, prvá hlava, prvý oddiel upravuje ako samostatný druh vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, pričom v § 62 ods. 1 explicitne vymedzuje okruh osôb oprávnených výživou, t. j. deti rodičov, ak nie sú schopné sa živiť samé a okruh rodičov (matka, otec) ako osôb povinných výživou. Z povahy výživného je zrejmé, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí úvaha, že doterajšie výživné je neprimerané, pretože inak by došlo k neprípustnosti reparácie právoplatného rozhodnutia súdu. Zmenu pomerov je súd povinný skúmať na strane všetkých účastníkov konania, t. j. nielen na strane osôb oprávnených výživou, ale aj na strane každého z rodičov, ako osôb povinných výživou, pričom zároveň musí ísť o zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozsudku.

15. Ustálená súdna prax považuje za dôvodnú zmenu pomerov pokles príjmu povinného rodiča z objektívnych dôvodov. Pre určenie dôvodnosti zmeny pomerov vždy je rozhodujúca len tá zmena, ktorá nastala po právoplatnosti pôvodného súdneho rozhodnutia, pričom táto zmena pomerov musí byť v príčinnej súvislosti s preukázaným záverom, že v jej dôsledku je treba zmeniť aj výšku výživného.

16. Pri rozhodovaní o znížení výživného na oprávnenú osobu súd prihliadal na platnú zákonnú úpravu, podľa ktorej vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, je stanovená zákonom a pri určovaní jej výšky sa vychádza z individuálnych schopností každého z rodičov primeranosti ich príjmov k dosiahnutému veku, zdravotnému stavu, vzdelaniu, ako aj pracovných možností na trhu práce. Základné životné potreby, ako sú strava, bývanie, ošatenie, až po potreby súvisiace so vzdelávaním a všestranným rozvojom osobnosti dieťaťa, sú z hľadiska ich napĺňania a uspokojovania nevyhnutným podkladom pre ďalší rozvoj dieťaťa a jeho plnohodnotné začlenenie sa do spoločnosti a napokon podieľanie sa na jeho vývoji a napredovaní. Plnenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je bez obmedzení, nakoľko sa odvíja od individuálnych schopností každého z rodičov a potenciality ich príjmov, ktorý je determinujúcim faktorom ovplyvňujúcim právo každého dieťaťa tohto rodiča na v zásade rovnakú životnú úroveň akú dosahuje jeho rodič.

17. V predmetnom konaní sa jedná o zmenu výšky výživného, preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného nastala taká zmena pomerov účastníkov, ktorá predstavuje podstatnú zmenu okolností, ktoré tvorili základ predchádzajúceho rozhodnutia súdu o úprave výživného. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh otca na zníženie výživného bol čiastočne dôvodný a to v rozsahu, ktorému súd vyhovel. Po preskúmaní všetkých okolností súd dospel k záveru, že na strane účastníkov došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o znížení výživného pre t. č. už plnoletú oprávnenú osobu M. Z.. Z dokazovania nesporne vyplýva, že o výživnom bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/195/2016-110 zo dňa 20.03.2017, právoplatným dňa 21.04.2017, ktorým súd upravil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa a uložil mu prispievať na výživu oprávnenej osoby výživným vo výške 140 EUR mesačne a súčasne mu uložil povinnosť zaplatiť zročné zameškané výživné vo výške 570 EUR v mesačných splátkach po 50 EUR.

18. Súd ďalej skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane povinných osôb, t. j. v prvom rade na strane navrhovateľa a matky osoby oprávnenej výživným (t. j. oboch rodičov). Z dokazovania vyplýva, že najvýraznejšia zmena nastala u navrhovateľa vzhľadom na podstatný pokles jeho príjmu, zhoršené majetkové pomery a zhoršený zdravotný stav. Pokiaľ súd upravil vyživovaciu povinnosť rozsudkom č. k. 7P/195/2016-110 zo dňa 20.03.2017, právoplatným 21.04.2017 v súlade s princípom potenciality, tak prihliadol na to, že navrhovateľ sa bez dôležitého dôvodu vzdal majetkového prospechu, pretože nezabezpečil prenájom nebytových priestorov, ktoré vlastnil (zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, pre katastrálne územie Veľký Krtíš), za adekvátnu odplatu vo výške 700 až 1000 EUR. Pomery navrhovateľa sa však od predchádzajúceho rozhodnutia súdu zo dňa 20.03.2017 zmenili. Navrhovateľ nevykonáva živnostenskú činnosť pod obchodným menom Marian Juhász AUTO-MOTO MJ, ktorú ukončil vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 06.05.2014. Podľa výpisu LV č. XXXX a LV č. XXXX vedených OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec Veľký Krtíš nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti (stavby) súp. č. XXX, nebytového priestoru vo

vchode č. X na ulici N. č. XX bytového domu v podiely 1/1 a nebytových priestorov č. X na prízemí bytového domu, súp. č. XXX na ulici N. Č.. XX I. I. H.. Lustráciou v registri nehnuteľností nebol zistený žiadny iný nehnuteľný majetok evidovaný v prospech navrhovateľa, pre k. ú. I. H.. Uvedené zistenie korešponduje s vyjadrením navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.04.2018, ktorým deklaroval, že nevlastní žiadny hnutelný majetok väčšej hodnoty a ani nehnuteľný majetok. Podstatnou okolnosťou, ktorá sa dotkla pomerov navrhovateľa v porovnaní s predchádzajúcimi zisteniami súdu je skutočnosť, že rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Odk/452/2017 zo dňa 07.12.2017 bol na majetok navrhovateľa vyhlásený konkurz a súd zbavil navrhovateľa všetkých dlhov v zmysle § 166a ZKR. Účinkom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka vo všeobecnosti je prechod oprávnenia dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu na správcu. Zverejnením danej skutočnosti v obchodnom vestníku ustanovená správkynia konkurznej podstaty (ďalej len „SKP“) koná v mene a na účet navrhovateľa (dlžníka). V oddlžovacom konkurze podlieha konkurzu v prvom rade majetok, ktorý patril navrhovateľovi (dlžníkovi) ku dňu vyhlásenia konkurzu a majetok získaný správou a speňažením majetku. Na pojednávaní dňa 27.04.2018 z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že v súvislosti s úhradou záväzkov v konkurze bola nastavená platobná schopnosť navrhovateľa pre postupné uhradenie záväzkov v splátkach po 14 EUR. Výška splátky odráža teda primerane aj výšku odložením nedotknutej pohľadávky osoby oprávnenej na výživnom. Pre posudzovanie aktuálnych schopností a možností navrhovateľa podieľať sa na plnení výživovacej povinnosti v porovnaní s predchádzajúcimi pomermi súd vychádzal zo zisteného faktického príjmu navrhovateľa, ktorý bol dostatočne preukázaný potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 27.03.2018. Okolnosť oddlženia v konkurze vylučuje vychádzať zo zásady potenciality príjmov, keďže aj potenciálny príjem z nájmu by patril do režimu konkurzu a len v obmedzenej miere by bol zohľadnený na uhradenie nedotknutej pohľadávky oprávnenej osoby na výživné. Bolo pritom preukázané, že faktický príjem navrhovateľa oproti predchádzajúcim zisteniam súdu poklesol najmenej o 54 % a iný príjem ako z invalidného dôchodku navrhovateľ nemá a nebol preukázaný. Po odpočítaní nákladov navrhovateľa na bývanie a na výživné zostáva mu iba minimálny priestor na uhradenie svojich osobných potrieb. Zdravotný stav navrhovateľa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa zhoršil, čo preukazuje hospitalizácia navrhovateľa v Nemocnici vo Veľkom Krtíši, čím sa objektívne znížila jeho schopnosť podieľať sa na výživnom rovnako ako v predchádzajúcom období.

19. Povinnosťou súdu pri určení výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine je prihladnúť nielen na možnosti a schopnosti povinného (navrhovateľa) ale rovnako na odôvodnené potreby oprávneného. Odôvodnenosťou sa rozumie konkretizácia životných nákladov, ktorých úhradu môže oprávnená osoba v rámci plnenia výživovacej povinnosti požadovať. Oprávnená osoba svoje potreby individualizovala na pojednávaní dňa 27.04.2018. Na strane oprávnenej osoby nastala zmena pomerov, pretože dovŕšila plnoletosť a naďalej je žiačkou SOŠ vo Veľkom Krtíši predposledného ročníka. Mierne narástli školské výdavky na nákup školských potrieb a v súvislosti s organizovaním stužkovej slávnosti. Bolo preukázané, že okrem jednorazových nákladov do školy stúpili výdavky na stravu a bežné potreby, ktoré oprávnená deklarovala na úrovni 200 EUR (oblečenie, obuv, strava, hygienické potreby, lieky). Súd sa stotožnil s opodstatnenosťou týchto zvýšených školských výdavkov a považoval za odôvodnené aj bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, vreckové, hygienu, mesačne v celkovej výške 200 EUR. Ďalšie označené výdavky napr. na zakúpenie ošatenia častejšie ako mesačne vo výške 100 EUR považoval za mierne nadsadené. Navrhovateľ výšku a odôvodnenosť oprávnených potrieb navrhovateľky na pojednávaní nijako nenamietal. Zdravotný stav oprávnenej osoby zostal rovnaký ako ho súd zistil vo veci sp. zn. 7P/195/2016 a nedošlo k jeho zhoršeniu. Ako nezmenený bol taktiež preukázaný aj osobný stav oprávnenej osoby, ktorá býva s matkou vo I. H. v byte v osobnom vlastníctve matky, je žiačkou strednej školy a pripravuje sa na budúce povolanie.

20. Z porovnania týchto odôvodnených potrieb oprávnenej osoby vyplýva, že momentálne presahujú možnosti a schopnosti navrhovateľa. Životná úroveň dieťaťa sa vždy odvíja od životnej úrovne každého rodiča a nateraz objektívne nie v možnostiach navrhovateľa, aby si zabezpečil vyšší príjem vzhľadom svoj zdravotný stav. Iba v zistenom rozsahu nižšej životnej úrovne navrhovateľa sa zodpovedajúcim spôsobom odôvodnením potrebám môže oprávnená osoba podieľať. Ďalej treba dodať, že trvá výživovacia povinnosť matky voči oprávnenej osobe, ktorá podľa zistení súdu je schopná deficit v uspokojení potrieb oprávnenej osoby dostatočne a dočasne kompenzovať vlastným príjmom do opätovného zvýšenia príjmu navrhovateľa. Z dokazovania vyplýva, že matka oprávnenej osoby má v osobnom vlastníctve veľkometrážny byt (3 spojené bytové jednotky), je konateľkou spoločnosti Active, s.r.o. a dosahuje príjem z výkonu funkcie vo výške 500 EUR mesačne v čistom a má aj ďalší príjem

zo zamestnania, pretože má uzatvorený pracovný pomer so spoločnosťou BRUNO, s.r.o. počnúc od 13.06.2017 a poberá prídavky na deti v aktuálnej výške 47,36 EUR.

21. Za danej situácie, kedy nie je v možnostiach navrhovateľa, aby sa podieľal na plnení vyživovacej povinnosti v rozsahu, ktorý by postačoval na komfortné uspokojenie všetkých opodstatnených potrieb oprávnenej osoby je nevyhnutné, aby oprávnená osoba sama mobilizovala vlastné schopnosti a vynaložila úsilie na to, aby prechodný deficit finančných zdrojov z dôvodu zníženia príjmu povinnej osoby - navrhovateľa (otca) z výživného kompenzovala a zabezpečila si aspoň čiastočne finančné prostriedky z iného zdroja vlastnou pracovnou aktivitou v rozsahu, ktorý nenaruší a umožní plnenie jej školských povinností. Napokon uvedenú spôsobilosť pred súdom preukázala tým, že v období letných mesiacov sama brigádnickou činnosťou si dokázala zabezpečiť príjem mesačne do výšky 150 EUR. Súd nad rámec vyššie uvedených dôvodov poznamenáva, že v prípade zmeny pomerov na strane rodičov alebo dieťaťa Zákon o rodine umožňuje, aby opätovne došlo k zmene úpravy výživného na základe nového súdneho rozhodnutia v zmysle § 157 CMP.

22. Súd nevyhovел navrhovateľovi v celom rozsahu, pretože v jeho pomeroch nenastala taká zmena, ktorá by odôvodnila zníženie výživného na čiastku 20 EUR mesačne, pri existencii preukázaných odôvodnených potrieb oprávnenej osoby. S prihliadnutím na aktuálne možnosti a schopnosti navrhovateľa dospel súd k záveru, že na plnení vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe sa môže podieľať v rozsahu 70,-- Eur mesačne. Pri stanovení zníženej výšky výživného súd vychádzal zo zaužívanej súdnej praxe, podľa ktorej má výživné predstavovať približne 20% až 30 % z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby výživou oprávnené. Súd za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu predchádzajúceho rozhodnutia, tak ako vyššie uviedol, považoval výrazné zníženie príjmu na strane navrhovateľa a prihliadol aj na jeho zdravotný stav. Na strane oprávnenej osoby a jej matky nebola zaznamenaná výraznejšia zmena pomerov. Navrhovateľ má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. O., ktorú si plní vo výške 110 EUR mesačne. Určená suma výživného predstavuje 21 % z jeho invalidného dôchodku, ktorý je jediným zdrojom príjmu navrhovateľa. Navrhovateľ žiadal znížiť výživné s účinnosťou od 01.01.2018, súd ho však znížil len od času podania návrhu na súd, t. j. od 01.02.2018, pretože súd nepovažoval návrh otca v tejto časti za dôvodný v zmysle § 77 ods. 1 zákona o rodine. V prevyšujúcej časti preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.