

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202952
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7816202952.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej B. F., H.. XX. XX. XXXX, C. O. D. Č.. XXX, o zaplatenie 9.933,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 27. januára 2017 č.k. 11C/299/2016-83

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej iba „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 27. januára 2017 zamietol žalobu, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rozhodol, že tlmočníčke priznáva nárok na náhradu trov tlmočného.

2. Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Žalovaná mala schválený úverový rámec vo výške 4.950,00 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku 168,00 eur. Súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy, pričom táto skutočnosť mala za následok zrušenie zmluvy s účinkami od začiatku, a preto mal žalobca práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie považoval za deň, ktorým začala plynúť premlčacia doba deň nasledujúci po uplynutí 5-dňovej lehoty stanovenej vo vypovedaní zmluvy na úhradu celkového dlhu žalovanou. Uviedol ďalej že dvojročná premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala plynúť 26. 07. 2013 a uplynula 05. 08. 2015, čo bolo pred podaním žaloby, ktorú právny predchodca žalobcu podal 22. 04. 2016. Preto s odkazom na ust. § 5b zákona č. 250/20027 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 9.233,29 eur s prísl. a prizná mu nárok na náhradu trov konania a odvolacieho konania.

4. Odvolateľ namieta, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že zamietol žalobu z dôvodu uplynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, pretože posúdil nárok ako bezdôvodné obohatenie. Podľa názoru odvolateľa súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil následky zrušenia zmluvy od počiatku na základe výpovede zmluvy právnym predchodcom žalobcu, ktorá bola posúdená ako odstúpenie od zmluvy. Právne následky, ktoré nastávajú výpoveďou zmluvného vzťahu s účinkami ex nunc, nemožno zamieňať s právnymi následkami, ktoré nastávajú v prípade odstúpenia od zmluvy ex tunc. V úverovej zmluve absentuje dojednanie zmluvných strán ohľadom predčasného ukončenia

úverového vzťahu, preto k odstúpeniu zmluvy postupom podľa § 48 OZ nemohlo dôjsť ani nedošlo. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou predčasne ukončil právny predchodca žalobcu výpoveďou zo dňa 02. 05. 2013 a žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výpovede. V texte výpovede oznámil predčasné ukončenie úverového vzťahu a zároveň vyčíslil dlžnú sumu, zaplatenie ktorej vyzval žalovanú. Postup právneho predchodcu žalobcu bol v súlade s ust. čl. X. bod 56 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet upravujúceho spôsob ukončenia úverového vzťahu formou výpovede rovnako pre obe zmluvné strany úverovej zmluvy. Z obsahu spisu z 02. 05. 2013 jednoznačne vyplýva, že sa jedná o výpoveď úverovej zmluvy s účinkami s účinkami ex nunc. Výpoveď úverovej zmluvy s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej doručená dňa 07. 05. 2013 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného úveru uplynula 17. 05. 2013. Od 18. 05. 2013 je žalovaná v omeškaní s uhradením. Premlčacia lehota na zaplatenie dlžnej sumy začala plynúť dňa 18. 05. 2013, pričom žalovaná pohľadávka bola uplatnená 22. 04. 2016 v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby.

5. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadрила.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po posúdení splnenia podmienok prípustnosti odvolania zistil, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné. Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Odvolateľ uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, teda súde prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Prípustnosť odvolania z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je daná vtedy, ak súdne rozhodnutie trpí skutkovými vadami, pretože bol nesprávne vytvorený jeho skutkový základ. Nesprávnosť skutkových zistení vyvedených z vykonaného dokazovania je daná ako odvolací dôvod vtedy, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo počas konania vyšli najavo. Nesprávne sú aj skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP spočíva v tom, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktorým sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil správny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, prípadne nesprávne zvolenú a správne interpretovanú normu nesprávne aplikoval na zistený skutkový stav.

9. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na skutkovom zistení, že právny predchodca žalobcu odstúpil od úverovej zmluvy, čím nastal právny stav predpokladaný v § 48 ods. 2 OZ, teda po zániku zmluvy boli zmluvné strany povinné sa vysporiadať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení (§ 457 OZ). Následne súd prvej inštancie dospel k záveru že nárok žalobcu je premlčaný.

10. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil právny úkon právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02. 05. 2013. Z jeho obsahu nesprávne vyvodil, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy uzavretej so žalobkyňou a následne nesprávne právne posudzoval vzťah vzniknutý po ukončení zmluvného vzťahu. Je potrebné skonštatovať, že z obsahu písomného právneho úkonu právneho predchodcu žalobcu (č.l. 74 spisu) nevyplýva skutkové zistenie súdu prvej inštancie o ukončení zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy. S ohľadom na toto nesprávne skutkové zistenie následne súd prvej inštancie právne pochybil aj pri právnom posúdení uplatneného nároku žalobcu. Kumulácia nesprávneho právneho posúdenia veci a skutkovej vady rozhodnutia zakladá jeden zo zákonných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP. Odvolací súd konštatuje, že vykonanie kompletného dokazovania odvolacím súdom by bolo neúčelné, preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Úlohou súdu prvej inštancie bude riadne vyhodnotiť právny úkon právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02. 05. 2013, označený ako výpovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného

zostatku, a to aj so zreteľom na obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. v znení platnom v čase vykonania tohto hmotnoprávneho úkonu. Po vyhodnotení listinných dôkazov a riadnom zistení skutkového stavu veci bude úlohou súdu prvej inštancie vec právne posúdiť. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že ust. § 457 OZ sa aplikuje iba v prípade, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená. Na rozdiel od toho výpoveď zmluvy (§ 582 OZ) je právnym dôvodom zániku zmluvných záväzkov dojednaných na dobu neurčitú, k zániku zmluvy tu však nedochádza od počiatku, ale uplynutím výpovednej doby. Zánik zmluvy výpoveďou nemá vplyv na existenciu záväzkov, ktoré zo zmluvy vznikli.

12. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.