

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209524
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Y., Z. XXX, o zaplatenie 90,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 90,82 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,47 Eur od 22.03. 2016 do zaplatenia, zo sumy 47,95 Eur od 22.04. 2016 do zaplatenia, 20,40 Eur od 27.05. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 90,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,47 Eur od 22. 03. 2016 do zaplatenia, zo sumy 47,95 Eur od 22. 04. 2016 do zaplatenia, zo sumy 20,40 Eur od 27. 05. 2016 do zaplatenia z titulu neuhradenia faktúr za telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu.

2. Vo veci bol následne dňa 25. 10. 2017 vydaný Platobný rozkaz č. k. 4Csp/106/2017 - 29, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava a jeho adresu skutočného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani dopytom u súdom oslovených subjektov, z dôvodu ktorého súd Uznesením č. k. 4Csp/106/2017 - 40 zo dňa 10. 01. 2018 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, následne ani cestou obvodného oddelenia Policajného zboru v Rožňave, bolo dňa 22. 03.

2018 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 06. 04. 2018.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to: - žaloba (č. l. 1 - 3), zmluva o poskytovaní verejných služieb (č. l. 11 - 14), , faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 15), súhrn poskytnutých služieb (č. l. 16), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 17), súhrn poskytnutých služieb (č. l. 18), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 19), súhrn poskytnutých služieb (č. l. 21), zmluva o postúpení pohľadávok (č. l. 6 - 9), špecifikácia pohľadávky (č. l. 10) a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spol. O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril dňa 19. 01. 2016 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (v texte ďalej len ako „zmluva“), podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať platby za poskytnuté služby fakturované právnym predchodcom v zmysle zmluvy a cenníka. Právny predchodca žalobcu vystavil a žalovanému doručil faktúry: - faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 65,40 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 47,95 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 32,47 Eur.. Dňa 28. 01. 2016 uzatvoril žalobca ako postupník so spol. O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka postupcu na žalobcu vedená voči žalovanému vo výške 90,82 Eur.

9. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. V zmysle ust. § 43 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

11. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (ust. § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách)

12. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. V zmysle ust. § 53 ods. 1 O. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorého povinnosťou bolo uhrádzať za poskytnuté služby platby tak, ako mu boli fakturované právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu fakturoval vyššie uvedenými faktúrami za poskytnuté služby spolu sumu 145,82 Eur, sumu ktorú žalovaný uhradil len čiastočne. Dňa 28. 11. 2016 uzatvoril žalobca ako postupník so spol. O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka postupcu (vo výške 90,82 Eur s prísl.) na žalobcu vedená voči žalovanému.

17. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods.1, 2 C. s. p.)

20. Vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol

založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).