

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203845
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218203845.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Petržalka a H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.04.2018 **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu svojich rodičov.

2/ Dňa 20.04.2018 podala matka v zastúpení advokátom Mgr. Martinom Černákom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovala upraviť styk otca s dieťaťom nasledovne: „Súd upravuje styk otca s maloletým Y. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom na základe predchádzajúcej dohody s matkou v čase medzi 9.00 hod a 16.00 hod, vždy za prítomnosti matky s tým, že otec nebude pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok a maloleté dieťa si prevezme v čase a mieste podľa dohody s matkou. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom pripraviť a tomuto odovzdať. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava II pod č.k. 17P/50/2018“.

3/ V návrhu matka uviedla, že s otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti 7 rokov. Otec dieťaťa sa však voči nej správal nezdvorilo, neslušne, nadával jej, často požíval alkohol a iné návykové látky. Závislosť pretrváva doposiaľ, odmetal podstúpiť liečbu. Dieťa je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, otec o dieťa prejavuje záujem. Matka je s otcom v kontakte, umožňuje mu stretávanie sa so synom, syn je na svojho otca citovo naviazaný, rozumejú si. Otec na výživu syna prispieva pravidelne. Po doručení návrhu vo veci samej sa otec neustále domáha styku so synom aj bez prítomnosti matky, požaduje od nej, aby dieťa mohlo u neho zostať a prespávať aj na noc. Súčasný model stretávania sa otca so synom prebieha na základe ústnej dohody, spravidla sa rodičia stretnú na detskom ihrisku, kde spoločne so synom trávia čas. Otec sa vždy správa vzorne ak nie je pod vplyvom

-2-

27P/64/2018

alkoholu, je milý k dieťaťu a starostlivý, vie sa s ním pohrať. Pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky je však hrubý, ponízuje matku čo dieťa vníma, vytvára napätú atmosféru, čo neprospieva maloletému dieťaťu. V takomto stave matka nerada necháva otca s dieťaťom osamote, preto chce mať právny titul na to, aby stretnutiu zabránila, prípadne ho predčasne ukončila a dieťa tak ochránila pred nepriaznivými následkami z dôvodu nevhodného správania otca.

4/ Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávanú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odoláva.

Podľa § 327 Civilného sporového poriadku ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadení neodkladných opatrení zákon v ustanovení § 326 Civilného sporového poriadku, ktorý sa subsidiárne použije aj na konania mimosporové (§ 2 Civilného mimosporového poriadku) vyžaduje aby návrh obsahoval určité náležitosti, pričom ich absencia má za následok odmietnutie podania. V danom prípade navrhovateľka splnomocnila advokáta na spísanie a podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napriek tomu návrh neobsahuje zákonné náležitosti. V znení ako bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu by ako exekučný titul nebol vykonateľný. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť jasný, zrozumiteľný a určitý, tak aby sa na jeho základe mohol každý z účastníkov domáhať jeho výkonu. Neodkladné opatrenie prichádza do úvahy práve vtedy, ak sa rodičia na úprave výkonu svojich rodičovských práv a povinností nevedia dohodnúť, kedy súd z pozície autority súdnej moci určuje akým spôsobom budú rodičia starostlivosť o dieťa zabezpečovať. Je preto vylúčené aby neodkladné opatrenie bolo podmienené dohodou rodičov. Vznikla by tak situácia, že ak by rodičia k dohode nedospeli, styk by neprebehol vôbec, čo je absolútne právne neprípustné a nelogické. Rovnako je neurčité aj znenie stretávania sa otca so synom časovým rozpätím medzi 9.00 hod až 16.00 hod a tiež bez určenia konkrétnych dní, kedy aby sa mal styk realizovať. Okrem toho by malo neodkladné opatrenie trvať do

-3-

27P/64/2018

právoplatného skončenia konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 17P/50/2018, pričom takéto konanie sa pred tunajším súdom vôbec nevedie (správne mala byť uvedená sp. zn. XXP/XX/XXXX).

6/ Vzhľadom na to, že ide o také vady návrhu, ktoré súdu bránia pokračovať v konaní, pričom podľa § 327 Civilného sporového poriadku súd ani nemá povinnosť takéto vady odstraňovať a napokon za matku návrh podal advokát, bol jej návrh odmietnutý.

7/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. b CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

-4-

27P/64/2018

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).