

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314222544
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1314222544.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobcu: K.-D., I..W..V., P. na J. XX/A, D., X.Č.: XX XXX XXX, zastúpený advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, Klincová č. 35, Bratislava, P.O.BOX 2 proti žalovanému: K. H., D. H. XX, D., o 1425,- eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C 209/2015-47 zo dňa 10. augusta 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu zo dňa 10.10.2014.
2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti žaloby, keďže v ňom absentovalo konkrétne presné označenie žalovaného dátumom jeho narodenia, keď žalovaného nebolo možné bez tohto údaju identifikovať. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 13.2.2017. Keďže žalobca v súdom určenej lehote vady podania neodstránil, pričom bez uvedenia dátumu narodenia nebolo možné žalovaného identifikovať a doručovať mu žalobu, súd prvej inštancie postupoval podľa § 129 ods. 3 C.s.p. a podanie žalobcu označené ako „žaloba o zaplatenie 1.425 eur s prísl.“ odmietol.
3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobca v odvolaní akcentoval, že predmetnú žalobu podal na súd prvej inštancie dňa 10.10.2014, teda za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Náležitosti žaloby upravoval § 79 ods. 1 O.s.p., ktorý nevyžadoval uvedenie dátumu narodenia účastníka v podaní. išlo len o fakultatívnu náležitosť žaloby. Podanie žalobcu zo dňa 10.10.2014 preto netrpelo žiadnou vadou, bolo teda riadnou žalobou v súlade s v tom čase platnou právnou úpravou a spĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti. Až následkom zmeny právnej úpravy začal prvoinštančný súd tvrdiť, že žaloba nemá zákonné náležitosti. Žalobca má za to, že bolo vecou konajúceho súdu, aby vykonal všetky opatrenia na stotožnenie fyzickej osoby cestou orgánov polície, ev. obce, resp. aby zabezpečoval doručovanie jednotlivých rozhodnutí, ako keby išlo o osobu, ktorej pobyt nie je známy. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutie nie je známe ani to, aké úkony vykonal konajúci súd za účelom stotožnenia žalovaného, s výnimkou výziev a ukladania povinností žalobcovi nad rámec zákona.
4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.
5. V prejednávanvej veci súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol podanie žalobcu zo dňa 9.10.2014, označené ako „žaloba o zaplatenie 1425,- EUR s prísl.“ z dôvodu neúplného

označenia žalovaného dátumom narodenia. Odmietnutiu podania predchádzala výzva súdu podľa § 129 ods. 1,2 C.s.p. Odvolací súd sa s takýmto procesným postupom súdu prvej inštancie nestotožňuje. Je potrebné prisvedčiť žalobcovi, že žaloba bola súdu prvej inštancie doručená dňa 10.10.2014, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („O.s.p.“). Obligatórnou náležitosťou podania podľa § 79 ods. 1 O.s.p. nebol údaj o dátume narodenia fyzickej osoby ako sporovej strany. Žalobca označil žalovaného ako „K. H., H. XX, XXX XX D., št. občan SR“. Takéto označenie žalovaného bolo v plnom súlade s ust. § 79 ods. 1 O.s.p. Žaloba mala všetky náležitosti vyplývajúce z § 42 ods. 3 O.s.p. (bolo z nej zjavné, ktorému súdu je určená, kto ju podal, ktorej veci sa týka a čo sa ňou sleduje, žaloba bola podpísaná a datovaná, boli k nej pripojené relevantné písomné dôkazy). Išlo teda o úplné podanie podľa § 42 ods. 1 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., ktoré nebolo postihnuté žiadnou vadou. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie ust. § 79 ods. 1 O.s.p., v druhej vete ktorého sa uvádza, že žaloba má okrem všeobecných náležitostí prípadne obsahovať aj dátum narodenia účastníkov. Z výrazu „prípadne“ použitého v tomto ustanovení možno vyvodiť, že dátum narodenia nebol za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku obligatórnou náležitosťou podania (žaloby).

6. Z obsahu spisu však vyplýva aj skutočnosť, že žalovaný K. H. nebol v čase doručovania žaloby a predvolania na pojednávanie na označenej adrese „H. XX, D.“ známy, ani vedený podľa trvalého pobytu (č.l. 32, 44). Nebolo teda zrejmé, či osoba označená ako „K. H., H. XX, D.“ skutočne existuje. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal opatrenia na zistenie bydliska žalovaného (lustrácia pobytu žalovaného cez dostupné registre, prešetrovanie pobytu prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, adresovanie výzvy žalobcovi), ale bezvýsledne. Za tohto stavu (keď žalovanému nemožno doručovať písomnosti v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p., t. j. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR) bolo podľa názoru odvolacieho súdu namieste konanie podľa § 161 ods. 3 C.s.p. zastaviť, nie však žalobu v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietnuť. Je teda zrejmé, že zvolený procesný postup súdu prvej inštancie nebol správny, pričom tento nedostatok nie je možné odstrániť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1, písm. b/ C.s.p. a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). V ňom súd prvej inštancie za súčinnosti žalobcu urobí vhodné opatrenia za účelom zistenia pobytu žalovaného a podľa výsledku šetrenia rozhodne o ďalšom procesnom postupe. Ak sa nedostatok procesnej podmienky na strane žalovaného nepodarí odstrániť, súd prvej inštancie konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 3 C.s.p.). Pokiaľ sa v konaní preukáže, že osoba K. H., H. XX, D. neexistuje, žalobca bude musieť niesť procesnú sankciu v podobe zastavenia konania pre nedostatok procesných podmienok konania.

8. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).